Команді кампанії

 «Чесно. Фільтруй суд!»

Затолочного Віталія Семеновича,

кандидата на посаду судді

Касаційного адміністративного суду

у складі Верховного Суду

Інформація

(пояснення)

Відповідно до наданої вами можливості надати пояснення з приводу інформації, яка міститься у довідці на мене, як кандидата на посаду судді Верховного Суду, вважаю за необхідне повідомити наступне:

1. Дійсно, у складі колегії Львівського апеляційного адміністративного суду я приймав рішення (ухвала від 10.04.2014 року, справа № 813/7690/13 за позовом Державної екологічної інспекції у Львівській області до Львівського комунального підприємства «Збиранка» про вжиття заходів державного нагляду (контролю)), яким залишено без змін постанову Львівського окружного адміністративного суду від 21.01.2014 року про відмову в задоволенні позову (посилання на сторінку ЄДРСР: http://10.3.5.151/Review/38265181).

Позивач у даній справі просив зупинити виконання робіт (надання послуг) Львівським комунальним підприємством «Збиранка» в частині розміщення відходів на Львівському міському полігоні твердих побутових відходів, який знаходиться на землях Грибовицької та Малехівської сільських рад Жовківського району Львівської області до отримання дозволу на розміщення відходів та ліміту на розміщення відходів. Позов був обґрунтований відсутністю у відповідача відповідного дозволу та ліміту на розміщення побутових відходів. Матеріалами справи встановлено, що позивачем, не доведено ту обставину, що Львівському комунальному підприємству «Збиранка» потрібен ліміт на розміщення побутових відходів та дозвіл, як нерозривно пов'язаний з лімітом документ. Рішення апеляційного суду належним чином обґрунтоване посиланнями на норми матеріального права відповідно до встановлених фактичних обставин справи. З даним рішенням може ознайомитися будь-хто, оскільки воно є доступним на сайті ЄДРСР. Ухвала апеляційного суду залишена без змін відповідним рішенням суду касаційної інстанції (ухвала Вищого адміністративного суду України від 04.11.2015 року, посилання на сторінку ЄДРСР: http://10.3.5.151/Review/53365621).

Крім того, звертаю увагу на те, що аварія на Грибовицькому сміттєзвалищі, внаслідок якої загинули люди, сталася внаслідок порушення технічного стану полігону, який експлуатувався ЛКП «Збиранка». В той же час, у названій вище адміністративній справі, питання експлуатації полігону та його технічний стан не було предметом розгляду та не досліджувалося.

1. На закид стосовно незазначення в декларації за 2014 рік права користування автомобілем AUDI А8 2000 року випуску пояснюю, що даний автомобіль ніколи не перебував у моєму користуванні.

У 2014 році помер один із моїх друзів, який мешкав у м. Кривому Розі. Його родина просила надати допомогу у продажі автомобіля, що залишився в користуванні сім’ї після його смерті (самі родичі померлого знайшли покупця на автомобіль, який мешкав десь на території Західної України).

З врахуванням того, що мені було простіше територіально спілкуватися з покупцем внаслідок мого перебування у м. Львові та вирішувати пов’язані з продажем автомобіля питання, а також для уникнення зайвих поїздок з м. Кривого Рогу до Львова родичів померлого товариша, я дав згоду останнім на оформлення на моє ім’я довіреності на право розпорядження даним транспортним засобом.

Проте з невідомих мені причин (оскільки я з потенційним покупцем так і не спілкувався) продаж автомобіля здійснений не був і я фактично ніякого відношення ні до користування цією автівкою, яка зареєстрована в м. Кривому Розі Дніпропетровської області та там же перебувала, ні до її подальшої долі не маю.

Довіреність була оформлена без моєї участі, її тексту я не бачив, тому що про її оформлення мене до відома не поставили. Відтак, про фактичне існування довіреності та, тим більше, строк її дії не знав до квітня 2017 року, коли при проходженні конкурсу до Верховного Суду мені запропонували дати відповідні пояснення з даного приводу.

Такі ж пояснення давалися мною Вищій кваліфікаційній комісії суддів України та Громадській раді доброчесності і цілком задовольнили всі названі сторони.

1. Я дійсно в своїх деклараціях про доходи, майно, витрати і зобов’язання фінансового характеру за 2013, 2014 роки та деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування, за 2015-2017 роки, не вказав будь-яких об’єктів нерухомого майна у м. Львові на праві власності чи користування родини.

Це пов’язано із відсутністю у родини таких об’єктів у періоди, за які подавалися відповідні декларації, та відсутністю матеріальної можливості такі об’єкти придбати у власність чи користування.

Як і відносно інформації, викладеної у попередньому пункті, пояснення з приводу об’єктів нерухомого майна, які перебувають у власності чи користуванні родини, надавалися Вищій кваліфікаційній комісії суддів України та Громадській раді доброчесності, після чого додаткові запитання чи претензії щодо відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків не виникало.

Прошу шановних членів команди кампанії «ЧЕСНО. Фільтруй суд!» врахувати при розповсюдженні чи публікації даного листа, що зазначені мною у цій інформаційній довідці відомості містять дані особистого характеру, які стосуються не лише мене, а й інших осіб. Тому сподіваюся на вашу порядність та виваженість у використанні інформації.

З повагою, Затолочний Віталій
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