

ЧЕСНО. Фільтруй суд!

кандидата на посаду судді
Касаційного кримінального суду
Верховного Суду
Єремейчука Сергія Володимировича

ПОЯСНЕННЯ

1. Щодо відомостей , викладених в розділі «Оцінка доброчесності» , повідомляю наступне.

Квартира в м.Рівне , загальною площею 72,9 кв.м., яка перебуває у моєму користуванні та користуванні членів моєї сім'ї (про що зазначено мною у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування , за 2016 та 2017 роки) , належить на праві спільної сумісної власності батькам дружини Ющук Надії Петрівни та Ющуку Сергію Петровичу, і придбана ними на вторинному ринку для проживання за 467799 (чотириста шістьдесят сім тисяч сімсот дев'яносто дев'ять) гривень, а не за 57 000 доларів США, як зазначено у висновку Громадської ради доброчесності. Щодо наявності коштів у батьків дружини на придбання квартири повідомляю наступне: Ющук Н.П. та Ющук С.П. близько 40 років мали постійне місце роботи та отримували заробітну плату, обоє є пенсіонерами та отримують пенсію за віком. Також Ющук Н.П. та Ющук С.П. протягом 20 років мають у приватній власності більше 7 (семи) га земель сільськогосподарського призначення, які обробляють та вирощують сільськогосподарську продукцію, мають сільськогосподарську техніку, ведуть підсобне сільське господарство. Надлишки від вирощеного та виробленого реалізують, від чого мають заощадження в готівкових коштах в розмірі , який був достатній для придбання квартири.

2. Щодо відомостей, викладених в розділі «Порушення норм професійної етики», повідомляю наступне. Предметом позову в цивільній справі №2-643/11 було відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди за участю трьох працівників Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області , яке мало місце 21 липня 2005 року, внаслідок якої загинула неповнолітня особа . Досудове розслідування у дані кримінальній справі тривало біля 5 років , і лише 07 липня 2010 році кримінальна справа у вчиненні злочину, передбаченого ч.2

ст.286 КК України, надійшла до Рокитнівського районного суду Рівненської області та в цьому ж році було ухвалено судове рішення про закриття кримінальної справи із звільненням обвинуваченого від кримінальної відповідальності внаслідок акту амністії. В подальшому батько загиблого звернувся з цивільним позовом про відшкодування майнової та моральної шкоди, за результатами розгляду якого неодноразово ухвалювалися судові рішення Рокитнівським районним судом Рівненської області (двічі) , які були переглянуті в апеляційному та касаційному порядку, та в подальшому скасовані з призначенням нового розгляду у суді першої інстанції. Самовідвід у розгляді зазначеної цивільної справи (ухвала Рокитнівського районного суду Рівненської області від 26.03.2013 року) мною був заявлений, оскільки з двома учасниками дорожньо-транспортної пригоди я працював в Рокитнівському РВ УМВС України в Рівненській області та підтримував дружні стосунки, що є безумовною підставою для самовідводу і вказана заява підтримана представником позивача.

Щодо інших 41 судового рішення у справах (зазначених у висновку Громадської ради доброчесності) , в яких брали участь службові особи Рокитнівського РВ УМВС України в Рівненській області, мною самовідводи не заявлялись, оскільки із вказаними особами в дружніх стосунках не перебував, інші підстави для самовідводу були відсутні. Крім цього, від учасників судового розгляду зазначених справ заяв про відвід мені як судді не надходило.

З приводу відомостей, викладених у висновку Громадської ради доброчесності, мною надані письмові пояснення та відповідні документи до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Зазначені у висновку Громадської ради доброчесності обставини були предметом детального дослідження Вищою кваліфікаційною комісією суддів України та визнано такими , що не знайшли свого підтвердження.

З повагою
Суддя Апеляційного суду
Рівненської області



С.В.Єрмейчук