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Щиро дякую Вам за Вашу активну участь у проведенні судової реформи, спрямовану на доведення до відома громадян об’єктивної та узагальненої інформації, як про діючих суддів, так і про кандидатів на посади суддів в процедурах конкурсів, які проводить Вища кваліфікаційна комісія суддів України.

Цілком погоджуюсь з думкою про те, що інформація про суддів, їх службову кар’єру, доходи та витрати має були відкритою та доступною, в межах встановлених законодавством, для перегляду усіма зацікавленими особами.

Також, вважаю позитивним те, що висвітленню інформації передує кропітка аналітична робота, яка полягає в зборі та оцінці інформації з усіх доступних джерел, в тому числі і інформації наданої суддею щодо себе.

Ознайомившись з інформацією, що є відносно мене, на сайті Руху “Чесно. Фільтруй суд” підтверджую те, що узагальнена Вами інформація в профайлі судді та аналітичній довідці, зокрема, у розділах “Біографічна довідка” та “Додаткова інформація” є достовірною, однак, потребує уточнень.

У той же час, інформацію, що викладена в розділах “Непрозорість статків” та “Ухвалення сумнівних рішень” вважаю такою, що не відповідає дійсності, та такою, яку необхідно спростувати.

***У розділі “Біографічна довідка”*** вказано, що я працюю суддею Львівського апеляційного адміністративного суду з грудня 2011 року.

З цього приводу зазначаю, що на підставі Постанови Верховної Ради України № 2512-VI від 22 грудня 2011 року “Про обрання суддів” та наказу голови Львівського апеляційного адміністративного суду я приступила до виконання обов’язків судді ЛААС 1 лютого 2012 року, що стверджується матеріалами досьє за посиланням <https://drive.google.com/file/d/1g34DXUxlNumnQSsS-AQNumDLT5-ml0XN/view> стор.101[[1]](#footnote-1) , запис у трудовій книжці № 10.

З 3 жовтня 2018 року розпочав роботу Восьмий апеляційний адміністративний суд. З 3 жовтня 2018 року по даний час я працюю суддею Восьмого апеляційного адміністративного суду.

Тому, у Львівському апеляційному адміністративному суді я працювала з 1 лютого 2012 року по 2 жовтня 2018 року.

***У розділі “Додаткова інформація”*** зазначено: “*Згідно з інформацією, яка міститься на офіційному веб-сайті ВККС, суддя Хобор бере участь в конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності*”.

З цього приводу повідомляю, що, у зв’язку із змінами в липні 2018 року в законодавстві, щодо порядку формування апеляційної палати Вищого суду з питань інтелектуальної власності, та з участю у конкурсі до Верховного Суду я припинила участь в конкурсі на посаду судді Вищого суду з питань інтелектуальної власності.

При цьому, відповідне рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів, на даний час, мені не надійшло.

***У розділі “Ухвалення сумнівних рішень”*** вказано: ***“****За інформацією сайту ГО "Інститут масової інформації", суддя Хобор у складі колегії суддів постановив ухвалу, якою залишив без змін постанову Волинського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні позову журналіста Юрія Горбача щодо надання інформації про відвідування головою ради Ігорем Палицею свого робочого місця та про перебування його у відпустках, відрядженнях і на лікарняних з часу обрання на посаду. У своєму рішенні колегія суддів зазначила, що запитувана інформація не є публічною в розумінні Закону України «Про доступ до публічної інформації». Як зазначає медіа-юрист Людмила Опришко, таке рішення суду суперечить нормам національного на міжнародного законодавства у сфері доступу до інформації.****”***

Висловлюючи повагу до діяльності ГО "Інститут масової інформації" та медіа-юриста Людмила Опришко, вимушена звернути увагу Вельмишановних членів координаційної ради Руху “Чесно. Фільтруй суд”, на наступні обставини.

Підтверджую те, що Львівським апеляційним адміністративним судом у складі колегії: головуючий – суддя Попко Я.С., судді Сеник Р.П., Хобор Р.Б. 11 липня 2017 року розглянуто справу 876/6991/17 у справі за позовом Юрія Горбача до Волинської обласної ради про визнання відмови протиправною та зобов’язання вчинити дії .

Рішення Львівського апеляційного адміністративного суду у вказаній справі набрало законної сили 11 липня 2017 року.

Не погодившись із вказаним рішенням суду, Юрій Горбач оскаржив його в касаційному порядку.

Ухвалою судді Вищого адміністративного суду України від 4 серпня 2017 року відкрито касаційне провадження у вказаній справі.

На даний час розгляд зазначеної справи у касаційній інстанції не завершений.

Вказана інформація є у вільному доступі.

Будь – якою іншою інформацією у вказаній справі я не володію, оскільки не є учасником цієї справи.

Відповідно до ст. 12 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI (чергового) З’їду суддів України 22 лютого 2013 року **(**<http://zakon.rada.gov.ua/rada/show/n0001415-13>) суддя не може робити публічних заяв, коментувати в засобах масової інформації справи, які перебувають у провадженні суду, та піддавати сумніву судові рішення, що набрали законної сили.

Враховуючи те, що рішення Львівського апеляційного адміністративного суду від 11 липня 2017 року у справі за позовом Юрія Горбача до Волинської обласної ради про визнання відмови протиправною та зобов’язання вчинити дії набрало законної сили, я позбавлена можливості коментувати вказане рішення, оскільки такі дії суперечитимуть Кодексу суддівської етики.

Однак, вимушена наголосити на тому, що незгода учасника справи із судовим рішенням є підставою для його апеляційного чи касаційного перегляду.

У той же час, незгода учасника справи із судовим рішенням не може слугувати критерієм за яким рішення суду, яке набрало законної сили, та відповідно до ст. 129-1 Конституції України є обов’язковим до виконання, може бути віднесене до категорії “сумнівних”.

Також, хочу зазначити те, що, відповідно до частини 3 статті 33 Кодексу адміністративного судочинства України, перегляд судових рішень в адміністративних справах в апеляційному порядку здійснюється колегією у складі трьох суддів.

Згідно з частинами 1, 2 статті 34 Кодексу адміністративного судочинства України усі питання, що виникають під час колегіального розгляду адміністративної справи, вирішуються більшістю голосів суддів.  При прийнятті рішення з кожного питання жоден із суддів не має права утримуватися від голосування та підписання судового рішення. Головуючий у судовому засіданні голосує останнім.

Тому, прошу виправити допущену у викладі інформації помилку, оскільки у повідомленні зазначено *“…суддя Хобор у складі колегії суддів постановив ухвалу, якою залишив без змін…*”, замість правильного “*…колегія суддів, до складу якої входила суддя Хобор Р.Б. постановила ухвалу, якою залишила без змін…*”, оскільки рішення, про яке вище йде мова, постановила не я, а колегія суддів та інформація щодо мене вказана в чоловічому роді.

Враховуючи наведене, та поважаючи право ГО “Інститут масової інформації” та медіа-юриста Людмили Опришко на власну думку, щодо моєї участі у справі за позовом Юрія Горбача до Волинської обласної ради про визнання відмови протиправною та зобов’язання вчинити дії, а також прагнення довести цю інформацію до відома громадськості, пропоную вказану інформацію перенести з розділу “Ухвалення сумнівних рішень” до розділу “Додаткова інформація”, зокрема, “ЗМІ про суддю”.

Крім того, з огляду на те, що на сайті розміщена моя фотографія, вирізана з колективної фотографії та містить елементи зображення особи, яка стояла поруч, в прикріпленому файлі надсилаю актуальне фото для розміщення в профайлі судді та аналітичній довідці.

У зв’язку з викладеним вище, прошу внести зміни в профайл судді та аналітичну довідку щодо мене з врахуванням зазначених мною аргументів.

При цьому, враховуючи те, що у вказаному листі наведені персональні дані, зокрема, щодо власності осіб, які не є членами моєї сім’ї та щодо неповнолітньої дитини, прошу повний текст цього листа не оприлюднювати.

У випадку, якщо неоприлюднення листа суперечить принципам діяльності Руху “Чесно. Фільтруй суд”, при оприлюдненні цього листа усі персональні дані прошу деперсоніфікувати.

***З повагою,***

***26 грудня 2018 року Романа Хобор***

1. Тут і далі у посиланнях вказані сторінки PDF файлу. [↑](#footnote-ref-1)