Команді компанії

ЧЕСНО. Фільтруй суд

На Ваш лист від 03.12.2018 року щодо довідки, яка формується Вами відносно мене, як кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, хочу повідомити наступне:

Під час проведення у 2016-2017 р.р. конкурсу на посаду суддів Верховного Суду, який було оголошено ВККСУ 7 листопада 2016 року, Громадською радою доброчесності (далі ГРД) 12 квітня 2017 р. відносно мене, як кандидата на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, було складено негативний висновок з приводу того, що мною зазначені неповні дані у декларації доброчесності за 2015 р.

Дійсно, я, як суддя Апеляційного суду Донецької області, при заповненні декларації доброчесності судді за 2015 рік в п.17 підтвердив твердження про те, що мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”.

У зазначеному висновку ГРД стверджувалось, що таким чином мною були повідомлені недостовірні відомості, оскільки я, як суддя Апеляційного суду Донецької області, брав участь у розгляді справи, за результатами якої суд виніс обвинувальний вирок щодо громадянина Луценка. І ця справа стала предметом розгляду у Європейському суді з прав людини, який рішенням від 18.12.2008 р. у справі “Луценко проти України” визнав порушення Україною п.1ст.6 Конвенції. Як було вказано у висновку ГРД, на думку Суду, під час розгляду цієї справи у національних судах права захисту були обмежені до тієї міри, яка підриває справедливість процесу в цілому (п.52).

Але, я хочу звернути Вашу увагу на наступне:

В пункті 17 декларації доброчесності судді необхідно підтвердити або не підтвердити твердження “Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”.

Статтею 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні” між іншими передбачені судові рішення по справам, які були розглянуті одноособово або у колегії суддів з допущенням порушень [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004), констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Щодо справи відносно Луценка звертаю увагу на наступне:

Луценко та інша особа (по тексту Рішення ЄСПЛ – пан Н.Л.) притягувались до кримінальної відповідальності за вчинення умисного вбивства з корисливих мотивів. Під час судового розгляду підсудні змінили показання і заперечували свою вину у вчиненні убивства.

В наслідок судового розгляду вироком Донецького обласного суду від 13 грудня 1996 р. Луценка та пана Н.Л. було виправдано.

Ухвалою Верховного Суду України від 13 грудня 1997 р. виправдувальний вирок було скасовано, а справу повернуто на новий судовий розгляд до Донецького обласного суду.

Підсудні від суду ухилились, але в послідуючому Луценка було затримано.

Вироком Апеляційного суду Донецької області від 3 жовтня 2003 р. Луценка було визнано винним у вчиненні умисного вбивства з корисливих мотивів.

Ухвалою Верховного Суду України від 11 березня 2004 р. залишено без змін вирок Апеляційного суду Донецької області від 3 жовтня 2003 р. щодо Луценка.

Рішенням Європейського суду з прав людини від 18 грудня 2008 року по справі “Луценко проти України” ( <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_458> ) зазначено, що по кримінальній справі встановлено наявність порушення пункту 1 статті 6 Конвенції (п.60 Рішення), яке виявилось в тому, що отримані в ході досудового розслідування зізнавальні показання пана Н.Л., який не був допитаний в судовому засіданні, та якому Луценко не мав можливості поставити питання у відкритому судовому засіданні, були використані в якості доказу вини Луценка в скоєні умисного вбивства з корисливих мотивів (п.52 Рішення).

Але, звертаю Вашу увагу на наступне:

В ході судового розгляду справи відносно Луценка Апеляційним судом Донецької області за моєю участю за клопотанням прокурора дійсно були дослідженні показання пана Н.Л., які він дав в ході досудового розслідування. Але, приходячи до висновку про доведеність вини Луценка у скоєнні умисного вбивства, суд у вироку від 3 жовтня 2003 року **не посилався**, як на доказ вини, на показання пана Н.Л., які той дав в ході досудового розслідування. Ця обставина прямо **зазначена в пункті 22** Рішення ЄСПЛ від 18 грудня 2008 р.

Посилання на вказані показання пана Н.Л., як на доказ вини Луценка, зазначено у ухвалі Верховного Суду України від 11 березня 2004 року, яким вирок відносно Луценка залишено без змін. І це також прямо зазначено в п.45 Рішення ЄСПЛ від 18 грудня 2008 р.

Таким чином, та обставина (використання визнавальних показань пана Н.Л., які він дав в ході досудового розслідування, в якості доказу вини Луценка), яка визнана порушенням права Луценка на захист і, відповідно, права на справедливий суд, тобто порушення п.1ст.6 Конвенції, була зазначена лише в ухвалі Верховного Суду України від 11 березня 2004 року, і зовсім не зазначалась у вироку Апеляційного суду Донецької області від 3 жовтня 2003 р., в ухваленні якого я приймав участь.

Таким чином, оскільки сам Європейський суд у своїм рішенні від 18 грудня 2008 р. в п. 22 зазначив, що у вироку Апеляційного суду Донецької області від 3 жовтня 2003 р. немає посилання на обставину, яка була підставою до констатування порушення Конвенції, то не було підстав для того, щоб я вказав цей вирок в Декларації доброчесності, як рішення, постановлене з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Крім того, всупереч твердженням висновку ГРД в п.52 рішення ЄСПЛ по справі “Луценко проти України” відсутня вказівка на те, що у **національних судах** права захисту були обмежені до тієї міри, яка підриває справедливість процесу в цілому.

Цим пунктом визначено: “*Беручи до уваги той факт, що, як було зазначено вище, пан Н.Л., якому заявник не мав можливості поставити питання у відкритому судовому засіданні, давав свої зізнавальні показання в умовах незабезпечення його відповідними процесуальними гарантіями проти самообвинувачення і що ці показання були використані вирішальною мірою для встановлення фактів, які мали істотне значення для кваліфікації дій заявника, Суд визнає, що це обмежило права захисту настільки, що справедливість розгляду справи в цілому виявилася підірваною.*

Але ще раз хочу наголосити, що у вироку, постановленому відносно Луценка за моєю участю, відсутнє посилання, як на доказ вини підсудного, на показання пана Н.Л., про що прямо зазначено в п.22 рішення ЄСПЛ.

Вказаний негативний висновок ГРД був предметом дослідження ВККСУ, і її рішенням №89/вс-17 від 6 червня 2017 року мене було визнано таким, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

Таким чином, вважаю, що твердження ГРД про повідомлення мною недостовірних відомостей в п.17 декларації доброчесності за 2015 рік ні є слушними. Також, на мою думку, є не вірною вказівка у довідці, складеної Вами відносно мене, про мою причетність до ухвалення сумнівних рішень та порушення мною норм професійної етики, оскільки ці твердження ґрунтуються на хибному висновку ГРД від 12 квітня 2017 року.

З повагою

5 грудня 2018 року Г.А.Гришин