команді Руху ЧЕСНО

**Додатково**

з приводу формування довідки щодо кандидата на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду

12 грудня 2018 року мною надавались пояснення та уточнююча інформація з приводу формування довідки, що була складена Рухом ЧЕСНО в контексті моєї участі у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду. Надані мною пояснення не були сприйняті Вами й довідка була розміщена на відповідному сайті.

Незалежно від результатів участі у даному конкурсі, інформація, яка потенційно свідчить про порушення мною норм професійної етики, може нести для мене, як правника, вченого, репутаційні загрози, що вимагає від мене більш детального пояснення ситуації, що склалась і прохання про повторний розгляд і перегляд прийнятого Вами рішення.

У своїх поясненнях, я зазначав, що до моменту прийняття Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», а саме у 2011 році, мною подавалась заява про вихід з відповідної колегії адвокатів і зупинення адвокатської діяльності через проходження в той час служби в правоохоронних органах. Проте даний факт не міг бути мною належним чином підтверджений через відсутність будь-якої офіційної інформації. Дійсно, незважаючи на подану мною заяву, чернігівська обласна кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури не вчинила необхідних та належних дій щодо розгляду цієї заяви,. Однак, готуючись до процедури зупинення права на заняття адвокатською діяльністю, мною 08.07.2010 року було внесене рішення про припинення підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем (напрямки ‑ Адвокатська діяльність та ін), що підтверджується матеріалами спеціальної перевірки в межах кваліфікаційного оцінювання в частині інформації з витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (скрін надається нижче).

Крім того, наразі, в моєму розпорядженні залишилась тільки копія одного підтверджуючого документу – листа про констатацію надходження моєї заяви до органів адвокатської самоорганізації (фото-копія надається нижче).

Дана інформація, на мою думку, свідчить про те, що з мого боку були вчинені усі необхідні дії для зупинення адвокатської діяльності.

Далі у своїх поясненнях, мною обґрунтовувались обставини повторного звернення. Прийняття нового закону про адвокатську діяльність створила правові передумови для перебудови самої системи адвокатури, а також органів її самоорганізації.

Керуючись п.1. ч.1. статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», 18 листопада 2013 р мною була подана ще одна заява про зупинення мого права на заняття адвокатською діяльністю, а потім 01.09.2014 року вона була надана повторно. Тест заяви надавався в попередній поясненнях.

Відповідно до ч.3 статті 31 означеного закону, право на заняття адвокатською діяльністю зупиняється - з дня подання раді адвокатів регіону за адресою робочого місця адвоката відповідної заяви адвоката. Тому, необхідності будь-яких додаткових дій з мого боку здійснено не було.

**Подальші події в системі адвокатури Чернігівської області засвідчують створення відразу декількох систем адвокатської самоорганізації та кваліфікаційно-дисциплінарних інституцій.**

Зокрема, як стало відомо відкритих Інтернет-джерел:

«Решением Дисциплинарной палаты Закарпатской КДКА от 19 июля 2013 года право на занятие адвокатской деятельностью Авраменко Г.Н. было приостановлено на 6 месяцев за то, что он возглавлял организационный комитет по подготовке проведения внеочередного съезда, который состоялся 09 февраля 2013 года, и председательствовал на этом съезде.

Решением Дисциплинарной палаты Закарпатской КДКА от 26 июля 2013 года право на занятие адвокатской деятельностью Авраменко Г.Н. было прекращено за то, что он подал на государственную регистрацию Положениие о Совете адвокатов Черниговской области, утвержденное Советом адвокатов Украины 18 ноября 2012 года без участия Изовитовой Л.П.»

**[http://yurpravda.info/index4681.html]**

Крім того, як видно із Ухвали від 14 квітня 2015 року Деснянського районного суду міста Чернігова щодо клопотання старшого слідчого слідчого відділу Чернігівського міського відділу УМВС України в Чернігівській області про тимчасовий доступ до речей і документів у кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 42013260010000175 від 07.06.2013 р.

«Старший слідчий слідчого відділу Чернігівського міського відділу УМВС України в Чернігівській області ОСОБА\_1 звернувся до суду з клопотанням, погодженим з прокурором прокуратури м. Чернігова ОСОБА\_2, в якому просить надати тимчасовий доступ та можливість вилучення оригіналів бухгалтерських документів Ради адвокатів Чернігівської області, які були складені в період часу з березня по вересень 2013 р. і котрі перебувають у володінні Ради адвокатів Чернігівської області, що по вул. Горького, 1 в м. Чернігові, мотивуючи тим, що надання такого доступу необхідне з метою отримання відомостей, які мають важливе значення для встановлення обставин у кримінальному провадженні та можуть бути використані як докази, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1, 2 ст. 190, ч. 4 ст. 358, ч. 1 ст. 364 КК України, а саме у звязку з тим, що протягом березня-травня 2013 р. ОСОБА\_3, 25.03.2013 р., використовуючи підроблений документ при подачі документів для реєстрації юридичної особи, використав печатку, вніс завідомо неправдиві відомості до реєстраційної картки юридичної особи, вчинив шахрайські дії, шляхом введення в оману та зловживанням довірою адвокатів Чернігівської області, для збору законом визначеного платежу на рахунки юридичної особи (Ради адвокатів Чернігівської області, ідн.код [38647486](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/38647486/), місцезнаходження м. Чернігів, вул. Горького, 1, реєстраційний запис від 25.03.2013 р. № 1 064 102 0000 010131), хоча такого права не мав, оскільки згідно постанови Чернігівського окружного адміністративного суду від 25.04.2013 р. державна реєстрація Ради адвокатів Чернігівської області була скасована, про що внесено відомості до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

**Після винесення постанови Чернігівського окружного адміністративного суду від 25.04.2013 р. про скасування Ради адвокатів Чернігівської області, ідн.код**[**38647486**](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/38647486/)**, місцезнаходження м. Чернігів, вул. Горького, 1, реєстраційний запис від 25.03.2013 р. № 1 064 102 0000 010131** ОСОБА\_3 було надіслано листи адвокатам Чернігівської області про зобовязання сплатити внесок на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування у розмірі 927,31 грн., та зазначено рахунок на який необхідно перерахувати кошти (р/р № 26003099927001 у ЦЧВ ПАТ Укрінбанк, МФО 300142)».

**[https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/46178562/]**

Отже, зазначена інформація свідчить про наступне:

1. Постановою Чернігівського окружного адміністративного суду від 25.04.2013 р. була скасована Рада адвокатів Чернігівської області, ідн.код [38647486](https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/38647486/), місцезнаходження м. Чернігів, вул. Горького, 1, реєстраційний запис від 25.03.2013 р. № 1 064 102 0000 010131, про що мені відомо не було.
2. Саме до цієї інституції мною робились звернення про зупинення права на зайняття адвокатської, однак в силу зазначеного вище, належних дій щодо зупинення означеного права здійснити ними не видавалось можливим.
3. Створення та функціонування відразу двох Рад адвокатів Чернігівської області, спричинило неузгодженість у вирішенні усіх без винятку організаційних питань.
4. Зважаючи на факт того, що протягом вже досить тривалого часу в той час я працював в м. Києві, дані тонкощі мені не були відомі.
5. Мною не писалась жодна заява про вступ до будь-яких із утворених Рад, так само, як мною не писалися відповідні заяви на внесення інформації про мене до Єдиного реєстру адвокатів України, обробку та оприлюднення персональних даних тощо.

Саме тому, коли до мене почали надходити телефонні звернення від представників адвокатського самоврядування області про необхідність сплати внесків на забезпечення реалізації адвокатського самоврядування, я обґрунтовано вважав, що такі звернення не мають під собою достатніх правових підстав, а питання права на заняття адвокатською діяльністю для мене, вичерпано. Дисциплінарне провадження за фактом несплати внесків було розглянуто без моєї участі, пояснень інституцією, до якої я нема жодного відношення.

Наївно думати, що мені невідома інформація, яка оприлюднюється щодо мене в Всесвітній мережі, натомість невнесення цієї інформації до декларації доброчесності є свідомим кроком, який не ставить за мету сховати цей факт, а свідчить про принципову незгоду із описаною ситуацією й ігноруванням дій деяких самоврядних інституцій, що виходять за межі здорового глузду.

Прошу врахувати вищезазначені відомості і повторно сформувати власну позицію щодо моєї кандидатури.

З повагою

Сергій Гречанюк