

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

Зінченко Андрій Вікторович



Суд

[Харківський окружний адміністративний суд](#)

Статус

Суддя з [15.08.2007](#)

Декларації

- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)

Біографічна довідка

Суддівська кар'єра:

[2006-2007](#) – судді Глобинського районного суду Полтавської області;

[2007](#) – по т.ч. – суддя Харківського окружного адміністративного суду (з [2011](#) року обраний безстроково).

Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#):

1. Зінченко Олександр Вікторович (брат судді) з 2010 по т.ч. – суддя Донецького окружного адміністративного суду;
2. Зінченко Віктор Андрійович (батько судді) з 2005 року по т.ч. – адвокат Харківської обласної колегії адвокатів.

Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Про притягнення судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В. до дисциплінарної відповідальності](#)

[Про скасування рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 31 травня 2017 року № 1344/Здп/15-](#)

[17 про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка](#)

[А.В. та закриття дисциплінарного провадження](#)

[Окрема думка члена ВРП Гусака М.Б.](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

[Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Харківського окружного адміністративного суду Зінченка А.В.](#)

Доброчесність

Непрозорість статків

1) Згідно із декларацією за [2014](#) рік, відсутні відомості про наявність у судді чи його родини права власності чи права користування на нерухоме майно, у якому можна постійно проживати. Законодавство зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, суддя мав би задекларувати житло, у якому він проживає (користується) на будь-яких підставах.

2) Згідно із декларацією за [2015](#) рік, суддя на праві користування має квартиру площею 125.60 кв.м. у м. Харків (дата набуття права – 29.11.2011). Однак, у декларації за [2014](#) рік відомості про вказане майно відсутні.

Порушення прав та свобод

1) Відповідно до [рішення](#) Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, 26 листопада 2013 року суддя Зінченко ухвалив [постанову](#), якою задовольнив позов Харківської міської ради до ініціативної групи громадян, обмеживши право на мирні зібрання та заборонив ініціативній групі громадян проводити з 27 листопада 2013 року безстрокову акцію «За Євроінтеграцію» на вулицях міста Харкова. Дисциплінарна палата вказала, що своїми діями суддя Зінченко А.В. грубо порушив положення процесуального закону, що встановлюють компетенцію адміністративного суду. Характер дій судді Зінченка свідчить не лише про їх незаконність, а і про умисність допущеного порушення, явну упередженість судді при розгляді зазначеної справи. У зв'язку із цим, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя притягнула суддю Харківського окружного адміністративного суду Зінченка до дисциплінарної відповідальності та застосувала до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення його з посади.

Проте, суддя Зінченко [оскаржив](#) зазначене рішення Вищої ради правосуддя, оскільки строк притягнення до дисциплінарної відповідальності для цього закінчився. З огляду на викладене Вища рада правосуддя [скасувала](#) рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та закрила дисциплінарне провадження у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Варто зазначити, що член Вищої ради правосуддя М.Б. Гусак [не погодився](#) із законністю та обґрунтованістю такого рішення, зазначивши, що за даними Харківського окружного адміністративного суду, з дати вчинення дисциплінарного проступку (26 листопада 2013 року) суддя Зінченко 206 днів перебував у відпустці та 23 дні був відсутній на робочому місці, внаслідок тимчасової непрацездатності. Тому, на день прийняття рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності строк давності, встановлений законом, не минув.

Неетична поведінка

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про обмеження права на мирні зібрання, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні".

Однак, суддя Зінченко у власній [декларації доброчесності](#) вказав про те, що ним не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що суддею було ухвалено [постанову](#) про обмеження права на мирні зібрання. Таким чином, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності. Крім того, на цій підставі, Другою дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було [відкрито](#) дисциплінарну справу стосовно судді Зінченка.

Додатково

ЗМІ про суддю

[У Харкові суддя уникнув покарання через термін давності порушення](#)