

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

## Прокопенко Олександр Борисович



### Суд

[Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду](#)

### Статус

Суддя з [19.02.2009](#)

Кошти	Судді	100800 UAH 75000 USD
	Сім'ї	250000 UAH
Річний дохід	Судді	3803801 грн <b>Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:</b> 3803801 грн
	Сім'ї	1291963 грн <b>Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:</b> 171203 грн (дружина) + 742044 грн (син) <b>Інше:</b> 468 грн (дружина) <b>Пенсія:</b> 17469 грн (дружина) <b>Страхові виплати:</b> 10779 грн (син) <b>Подарунок у грошовій формі:</b> 350000 грн (син)
Будівлі	Судді	143.6 кв. м 126.9 кв.м (100% <b>квартири</b> у власності) 16.7 кв.м (100% <b>Машиномісце (гараж)</b> у власності)
	Сім'ї	20.9 кв. м 20.9 кв.м (100% <b>Підземний паркінг</b> у користуванні )
Транспортні засоби	Судді	1 <b>Автомобіль легковий LEXUS RX 350 2010 р.в.</b> (у власності)
	Сім'ї	1 <b>Автомобіль легковий TOYOTA C-HR 2017 р.в.</b> (у власності син)

### Декларації

- [2013 рік](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)
- [2018 рік](#)

## Біографічна довідка

### Освіта:

[1991](#) – Харківський юридичний університет імені Ярослава Мудрого.

### Суддівська кар'єра:

[1993](#)–1998 – суддя Ковпаківського районного суду м. Сум;

[1998](#)–2009 – суддя Сумського обласного суду;

[2009](#)–2017 – суддя Верховного суду України;

[2017](#) – т.ч. – суддя судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.

### Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#):

1. Прокопенко Наталія Миколаївна (дружина судді) – з 2009 року працює лікарем-лаборантом Військово-медичного управління Служби Безпеки України.
2. Прокопенко Богдан Олександрович (син судді) – з 2016 року працює детективом Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України.

### Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація доброчесності та родинних зв'язків за 2018 рік до сьогодні](#)

[Досьє судді](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності](#)

[Декларація доброчесності](#)

## Доброчесність

### Непрозорість статків

Згідно з декларацією за [2014](#) рік, суддя Прокопенко О. Б. придбав легковий автомобіль LEXUS RX 350 (2010 року випуску) за 145 тис грн. Видання Bihus.info [вказує](#), що автомобіль обійшовся судді підозріло дешево, оскільки 145 тис грн – це лише \$10 тис за тодішнім курсом при ринковій вартості аналогічного авто \$35 тис.

### Ухвалення сумнівних рішень

- 1) За [повідомленням](#) з веб-сайту “Наші гроші” та [реєстру судових рішень](#), суддя Прокопенко О. Б. був у складі колегії суддів, яка фактично скасувала накази Державної служби геології і надр України, якими були анульовано спеціальні дозволи на користування надрами ТОВ “Голден Деррік”. Як [повідомляють](#) “Наші гроші”, за часів Януковича ТОВ “Голден Деррік” контролювало бізнес-середовище экс-міністрів Миколи Присяжнюка, Едуарда Ставицького і колишнього народного депутата Юрія Іванющенка.
- 2) Як зазначено у [висновку Громадської ради доброчесності](#), Верховний суд України, у складі якого перебував та був на робочому місці під час розгляду справи О. Б. Прокопенко, проігнорував рішення Європейського суду з прав людини у справі “Яременко проти України”, яким було [визнано](#), що ключові докази у справі були отримані з порушенням низки

основоположних прав. У 2009 році Верховний Суд України, розглянувши цю кримінальну справу повторно, виключив з мотивувальної частини посилання на ці докази, але вирок залишив без змін.

Ігнорування рішення Європейського суду з прав людини призвело до того, що у 2015 році Україна програла цю справу повторно. У 2015 Європейський суд з прав людини у рішенні у справі [“Яременко проти України 2”](#) зазначив, що: “Верховний Суд України здійснив доволі критичну оцінку висновків Суду у попередній справі заявника, прийнявши лише один з висновків Суду за підпунктом “с” пункту 3 статті 6 Конвенції та не погодившись, прямо або непрямо, з рештою висновків. Суд доходить висновку, що нове рішення, ухвалене у справі заявника переважною мірою знову ґрунтувалося на тих самих доказах, отриманих у порушення процесуальних прав заявника, та при цьому існували серйозні твердження, які органи влади так і не спростували, що усі визнавальні покази було отримано під примусом, а отже, вони були “плодом отруйного дерева”. Отже, визнання Верховним Судом України заявника винним здебільшого ґрунтувалось на використанні доказів, отриманих у порушення Конвенції, як було встановлено у попередньому рішенні у справі “Яременко проти України”. Зважаючи на зазначені вище міркування, Суд вважає, що під час провадження з перегляду справи заявника Верховний Суд України лише закріпив порушення права заявника на справедливий судовий розгляд, його права на захист, права на мовчання та права не свідчити проти себе” (див. п. 54, 66, 67 Рішення).

#### Неетична поведінка

Як вбачається [висновку Громадської ради доброчесності](#), у 2013 році суддя отримав у спадщину від своєї матері квартиру в житловому будинку бізнес-класу у новобудові по вул. Дніпровська набережна у м. Києві загальною площею 126,9 кв.м. Вартість аналогічної квартири у цьому будинку стартує від 130 тис. дол. Як зазначається у вказаному [висновку](#) Верховний Суд повідомив, що вказана квартира була передана судді в користування в якості службової, після чого введена суддею з числа службових, що дозволило приватизувати її на матір судді.

Згідно з [позицією](#) Громадської ради доброчесності, приватизація на матір елітного житла, отриманого як службове, є недоброчесною поведінкою та свідчить про використання свого статусу як судді для задоволення особистих потреб.

## Додатково

### Розгляд резонансних справ

За [інформацією](#) з веб-сайту видання “Новое время”, 21 березня 2018 року суддя Прокопенко у складі Великої Палати Верховного Суду [постановив](#), що позивачі у справах про захист їхніх прав як споживачів звільняються від сплати судового збору відповідно до закону «Про захист прав споживачів» не лише в суді першої інстанції, але й при подачі апеляційної та касаційної скарги. З уточненням, що відсутність згадки про це у законі «Про судовий збір» не позбавляє їх права на цю пільгу. В матеріалі зазначається, що позиція Верховного Суду України з цього питання була іншою: минулорічні рішення ВС звільняли споживачів від сплати судового збору лише при поданні позовної заяви і не звільняли при поданні, зокрема, апеляційної скарги. Таким чином новий Верховний Суд захистив права споживачів, застосувавши комплексне тлумачення норм законодавства.

### Інша інформація:

Згідно з [повідомленням](#), оприлюдненим на сайті Київського районного суду міста Одеси, суддя публічно виступив із позицією, що створення антикорупційного суду лише ускладнить систему судоустрою.

Як зазначено у [висновку Громадської ради доброчесності](#), Прокопенко О. Б. був членом Комуністичної партії Радянського Союзу у 1988-1991 роках.

## ЗМІ про суддю

[Судді Верховного суду мають родичів у суміжних органах](#)

