

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

Ковтун Сергій Анатолійович



Суд

[Господарський суд міста Києва](#)

Статус

Суддя з [27.11.2001](#)

Річний дохід	Судді	351941 грн Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи: 256991 грн Проценти: 94950 грн
	Сім'ї	777347 грн Дохід від зайняття незалежною професійною діяльністю: 765161 грн (дружина) Гонорари та інші виплати згідно з цивільно-правовими правочинами: 12186 грн (дружина)
Земля	Судді	0.302 га Земельні ділянки: 0.151 га (100% у власності загальною площею 0.151 кв.м) 0.151 га (100% у власності загальною площею 0.151 кв.м)
	Сім'ї	0.15 га Земельні ділянки: 0.08 га (100% у власності загальною площею 0.08 кв.м) 0.07 га (100% у власності загальною площею 0.07 кв.м)
Будівлі	Судді	241.9 кв. м 58.2 кв.м (100% квартири у власності загальною площею 58.2 кв.м) 146.4 кв.м (100% квартири у власності загальною площею 146.4 кв.м) 37.3 кв.м (100% машиномісця у власності загальною площею 37.3 кв.м)
	Сім'ї	67 кв. м 67 кв.м (100% Офіс у користуванні загальною площею 67 кв.м)
Транспортні засоби	Сім'ї	2 Автомобіль легковий Acura MDX 2014 р.в. (власник дружина) Автомобіль легковий HONDA CR-V 2008 р.в. (власник дружина)

Декларації

- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

- [2016 рік](#)

Біографічна довідка

Суддівська кар'єра:

[2001](#) – т.ч. – суддя Господарського суду м. Києва (у [2006](#) році обраний на посаду судді безстроково).

Зв'язки:

Згідно з даними [декларації](#) родинних зв'язків за 2012-2016 роки:

1. Ковтун Олександра Дмитрівна (дружина) – приватний нотаріус.
2. Ковтун Андрій Володимирович (племінник) – адвокат. До жовтня 2015 року працював в органах прокуратури (старший прокурор Прокуратури м. Черкас).
3. Литвак Олег Михайлович (рідний дядько дружини) – ректор Національної академії прокуратури з жовтня 2014 року по червень 2016 року. До того обіймав посаду старшого помічника Генерального прокурора України (квітень 2014 – жовтень 2014).

Офіційні документи відносно судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація доброчесності судді](#)

Доброчесність

Причетність до корупції

За інформацією видання [LB.ua](#) та згідно з інформацією з [реєстру](#) судових рішень, у 2015 році до Єдиного реєстру досудових розслідувань було внесено відомості щодо постановлення суддею завідомо неправосудного рішення. Як вказує [агентство](#) “Українські новини”, досудове розслідування здійснювалося відносно епізоду від 30 липня 2015 року, коли Ковтун прийняв рішення, яким заблокував на кореспондентських рахунках “Юнікредит Банку” понад 18 млн грн у рамках гучної справи між “Юнікредит Банком” (в особі “Укрсоцбанку”) і ТОВ “Проект-А”.

Ухвалення сумнівних рішень

В матеріалах журналістських розслідувань [каналу 2+2 зазначається](#), що суддя Ковтун виніс 250 рішень за участю компанії “Укртелеком”, які стосувалися приватизації та придбання монопольної ліцензії на 3G-зв'язок. Крім того, як зазначається у [матеріалі](#), суддя своїм рішенням дозволяв компанії “Укртелеком” не платити дивіденди і податки.

Згідно з інформацією [Радіо Свобода](#), суддя Ковтун причетний до винесення рішення, якими фактично було узаконено передачу Межигір'я компаніям, підконтрольним Віктору Януковичу.

Зокрема, як впливає з інформації на веб-сайті видання [“Аргумент”](#) та [Єдиного державного реєстру судових рішень](#), суддя Ковтун виніс рішення, яким було відмовлено у задоволенні позову про визнання недійсним договору, яким Межигір'я переходило у власність ТОВ “Медінвесттрейд” (компанія-прокладка, яка у подальшому передала Межигір'я ТОВ “Танталіт”, яке у свою чергу володіло Межигір'ям та контролювалося оточенням Януковича).

У подальшому, 01.07.2017 року Вищий господарський суд України [скасував](#) вказане рішення, оскільки суддею були допущені порушення норм процесуального права, що унеможливило повний та всебічний розгляд справи.