

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

## Гончаров Сергій Августович



### Суд

[Київський апеляційний господарський суд](#)

### Статус

Суддя з [02.10.2012](#)

#### Кошти

Судді 34793 USD  
13503 EUR  
39876 UAH

#### Річний дохід

Судді 323903 грн  
**Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:** 288679 грн  
**Інше:** 34934 грн  
**Проценти:** 290 грн

#### Земля

Судді 1500 га  
**Земельні ділянки:**  
- 800 кв.м (100% у користуванні)  
- 700 кв.м (100% у користуванні)

#### Будівлі

Судді 251 кв. м  
48 кв.м (100% **квартири** у користуванні)  
72 кв.м (100% **квартири** у користуванні)  
45 кв.м (100% **квартири** у користуванні)  
86 кв.м (100% **квартири** у користуванні)

#### Транспортні засоби

Судді 2  
**Автомобіль легковий** Subaru B9 Tribeca 2007 р.в. (у користуванні)  
**Автомобіль легковий** Honda Civic 2008 р.в. (у користуванні)

### Декларації

- [2013 рік](#)
- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

## Біографічна довідка

### Суддівська кар'єра:

[2002–2011](#) – суддя Господарського суду Донецької області;

[2011–2012](#) – суддя Господарського суду міста Києва;

[2012](#) – т.ч. – суддя Київського апеляційного господарського суду.

### Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності за 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності за 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

## Доброчесність

### Непрозорість статків

1) Згідно [із декларацією за 2013 рік](#) відсутні відомості про наявність у судді чи його родини права власності чи права користування на нерухоме майно, у якому можна постійно проживати.

Законодавство зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, суддя мав би задекларувати житло, у якому він проживає (користується) на будь-яких підставах.

2) Згідно із декларацією за [2015 рік](#) суддя набув у 2012 році у користування 2 земельні ділянки площею 800 та 700 кв.м. та 2 квартири загальною площею 72 та 45 кв.м. Однак, у деклараціях за [2013](#) та [2014](#) роки відомості про вказане майно відсутні.

### Ухвалення сумнівних рішень

На сайті видання "День" [вказується](#) про те, що суддя Гончаров був у складі колегії суддів, яка ухвалила [постанову](#) про залишення без змін рішення суду I інстанції щодо відмови у задоволенні позовних вимог Національного природного парку "Голосіївський" про визнання договору оренди земельної ділянки у розмірі 2,6 гектара в урочищі Бичок. Згаданий договір було підписано між ТОВ "Авеста-Буд" і Київрадою 2010 року з метою будівництва автозаправки. На думку журналістів та активістів, законність договору є сумнівною, оскільки, за їхніми словами, відповідно до Указу Президента від 2007 року, урочище є частиною Національного природного парку "Голосіївський".

У подальшому зазначене рішення Київського апеляційного суду України [було скасоване](#) Вищим господарським судом України у частині відмови у задоволенні позовних вимог Національного природного парку "Голосіївський" з передачею справи на новий розгляд з огляду на те, що судом апеляційної інстанції було допущено порушення норм процесуального права, яке унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи в частині позовних вимог Національного природного парку "Голосіївський".

Відповідно до [реєстру судових рішень](#), суддя Гончаров у складі колегії суддів залишив без змін [рішення](#) Господарського суду міста Києва у частині укладення договору продажу частки, яка належала міжнародній компанії Swissport International Ltd. у розмірі 70,6% у ТОВ "Свіспорт Україна" (Swissport Ukraine), компанії МАУ, яка до судового рішення

володіла лише часткою у розмірі 29,4%.

За інформацією з [видання](#) “Українська правда”, такі дії були розцінені швейцарською компанією Swissport International Ltd. як рейдерство та це призвело до виходу компанії з українського ринку.

За [інформацією](#) порталу “Finance.ua”, це судові рішення мало наслідком стурбованість ситуацією, яку в офіційному листі на адресу українських органів влади висловило посольство Швейцарії в Україні.

Слід зазначити, що вказане рішення було [скасоване](#) Вищим господарським судом України.

[Відповідно до реєстру судових рішень](#) суддя Гончаров у складі колегії суддів 29.05.2013 року залишив без змін [рішення](#) Господарського суду м. Києва від 20.03.2012, яким відмовили визнати недійсними рішення Київської міської ради та договорів про передачу земельної ділянки на вул. Гончара, 17-23 у Шевченківському районі м. Києва під будівництво житлового комплексу з приміщеннями громадського призначення та вбудованим паркінгом. Як повідомляє [видання](#) “Українська правда”, дане будівництво – скандальне і відбувається практично впритул до стін собору Софії Київської, що викликає занепокоєння в ЮНЕСКО.

## Додатково

### ЗМІ про суддю

[Феміда ля комедія: як судді за 10 хвилин вирішили долю коцюбинчан](#)

[Необхідно провести судову реформу і повну переатестацію суддів – П.Петренко](#)

[“Донецька” модель правосуддя](#)

[Розквіт «донецької» моделі правосуддя](#)