

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

## Глуханчук Олег Васильович



### Суд

[Одеський окружний адміністративний суд](#)

### Статус

Суддя з [12.01.2007](#)

#### Кошти

Судді 150101 UAH

Сім'ї 1717 USD  
390057 UAH

#### Річний дохід

Судді 275573 грн  
**Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:** 275565 грн  
**Проценти:** 8 грн

Сім'ї 950860 грн  
**Дохід від зайняття підприємницькою діяльністю:** 950000 грн (дружина)  
**Інше:** 860 грн (дружина)

#### Земля

Судді 2500 га  
**Земельна ділянка:**  
- 2500 кв.м (100% у власності)

Сім'ї 900 га  
**Земельна ділянка:**  
- 900 кв.м (100% у власності у дружини)

#### Будівлі

Судді 187.1 кв. м  
187.1 кв.м (50% **житлового будинку** у спільній власності загальною площею 374.2 кв.м)

Сім'ї 225.4 кв. м  
187.1 кв.м (50% **житлового будинку** у спільній власності у дружини загальною площею 374.2 кв.м)  
10 кв.м (100% **нежитлова будівля** у власності у дружини)  
28.3 кв.м (100% **нежитлова будівля** у власності у дружини)

#### Транспортні засоби

Судді 1  
**Автомобіль легковий Volkswagen Multivan 2012 р.в.** (у користуванні)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

---

	Сім'ї	1 <b>Автомобіль легковий Audi Q7 2010 р.в.</b> (у власності дружина)
Недобудови	Сім'ї	1 420.06 кв.м (100% <b>житлового будинку</b> у власності у дружини)

---

## Декларації

- [2013 рік](#)
- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)
- [2018 рік](#)

## Біографічна довідка

### Освіта:

[Харківський юридичний інститут імені Ф.Е. Дзержинського](#)

### Суддівська кар'єра:

[2007](#) – т.ч. – суддя Одеського окружного адміністративного суду ([2011](#) обрано на посаду судді безстроково).

### Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків судді за 2014-2018 роки](#):

1. Дмитрієва (дошлюбне прізвище – Глуханчук) Оксана Олегівна (донька судді) – з 03.03.2014 року по т.ч. суддя Херсонського окружного адміністративного суду.

### Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Досьє судді](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Декларації доброчесності з 2018 року по теперішній час](#)

[Декларації родинних зв'язків судді з 2018 року по теперішній час](#)

[Рішення Вищої ради правосуддя “Про притягнення судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. до дисциплінарної відповідальності”](#)

[Рішення Вищої ради правосуддя “Про тимчасове відсторонення судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука О.В. від здійснення правосуддя на шість місяців – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації з подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати](#)

---

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

[правосуддя у відповідному суді”](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності “Про невідповідність судді Одеського окружного адміністративного суду Глуханчука Олега Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики”](#)

## Доброчесність

### Причетність до корупції або кримінальних правопорушень

За [даними](#) веб-сайту “Prosud”, на якому розміщено журналістське розслідування зазначається про те, що детективи Національного антикорупційного бюро України здійснювали розслідування у кримінальному провадженні, яке стосувалося нібито недостовірних відомостей у деклараціях Глуханчука, а саме, незазначення об’єкту незавершеного будівництва – двоповерхового будинку, розташованого на придбаній дружиною земельній ділянці. За їхніми [даними](#), на момент реєстрації ділянки, тобто ще в 2014 році, на ній уже був двоповерховий будинок з орієнтовною вартістю 7 млн. грн. Очевидно, суддя знав про наявність такого ліквідного майна, бо разом із сином нібито [приїздив](#) на ділянку. Нині земля й будинок уже записані на іншу особу – Іванько Ліну Василівну. Втім, у форму змін записана занижена сума 557 000 грн.

У [поясненнях](#) судді Громадській раді доброчесності стверджується про закриття цього кримінального провадження.

### Непрозорість статків

У [висновку](#) Громадської ради доброчесності зазначається про те, що доходи судді викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна. Зокрема, задекларований рівень доходів, принаймні за 2012-2017 роки, викликає обгрунтований сумнів у можливості вести той спосіб життя, який веде суддя Глуханчук. Згідно з майновими деклараціями, сім’я судді станом на [2017](#) рік на праві власності володіла двома будинками на узбережжі моря 231,5 кв.м (площа якого в подальшому була розширена до 374,2 кв.м), і площею 420,06 кв.м (на той час не введений в експлуатацію), двома нежитловими приміщеннями, трьома земельними ділянками, мала у власності або користувалася дорогими автомобілями AUDI Q7, VW Multivan, заощадила кошти, співмірні з річним доходом. Раніше (до 2014 року) сім’я судді мала також катер EAGLE 645L та автомобіль Toyota Land Cruiser 200. Згідно з даними досьє, за період з жовтня 2013 року по листопад 2018 року суддя разом з дружиною, часто й з дітьми, провів біля 200 днів за кордоном (в середньому 40 днів на рік). Крім того, старший син судді, віком 18 років, не маючи самостійних доходів, у 2012 році набув у власність дорогий позашляховик MERCEDES-BENZ GL 320 CDI 2007 року випуску. Вочевидь це не відбулося без участі судді, оскільки тоді цей син зазначався як член сім’ї судді у майновій декларації.

### Неетична поведінка

1) Як зазначається у [рішенні](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Глуханчук керував автомобілем у стані алкогольного сп’яніння. Співробітниками патрульної поліції його зупинили під час керування автомобілем, з якого з місця водія вийшов Глуханчук. Суддя відмовився пройти тест на стан алкогольного сп’яніння. Під час спілкування суддя звертався до співробітника патрульної поліції на «ти», використовував фрази на зразок «Что ты хочешь?», періодично вживав лайливі слова. Співробітники патрульної поліції запропонували судді пройти медичне освідування на предмет алкогольного сп’яніння в медичному закладі. Результати тесту на алкогольне сп’яніння засвідчили перебування судді у стані алкогольного сп’яніння.

На [думку](#) дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, поведінка судді Глуханчука не узгоджується з моральними та етичними нормами професійної діяльності судді і підриває авторитет правосуддя та суспільну довіру до суду.

Отже, дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [вирішила](#) тимчасово відсторонити суддю Глуханчука від здійснення

правосуддя на шість місяців з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності

2) У [висновку](#) Громадської ради доброчесності зазначається про те суддя є незмінним головою Одеського окружного адміністративного суду з 17.05.2007, тобто протягом 12 років. Відповідно ж до принципу, втіленого у законодавстві з 2010 року, зайняття посади голови суду повинно обмежуватися двома строками поспіль. Після 2014 року реалізація цього принципу і скорочення строку призначення (обрання) голови суду стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади. На переконання Громадської ради доброчесності, перебування судді на посаді голови суду п'ять разів поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), яке слід розуміти так, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки послідовно один за одним, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду.

## Додатково

### ЗМІ про суддю

[Голова Одеського окружного адміністративного суду Глуханчук Олег Васильович. Розслідування «PROSUD».](#)  
[ВККС може залишити скандального суддю Глуханчука на посаді](#)