

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

Аркатова Катерина Віталіївна



Суд

[Дзержинський районний суд м. Харкова](#)

Статус

Суддя з [02.11.1999](#)

Річний дохід	Судді	343884 грн Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи: 343884 грн
	Сім'ї	224621 грн Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи: 224621 грн (чоловік)
Земля	Сім'ї	1613 га Земельні ділянки: - 113 кв.м (100% у власності у чоловіка) - 1500 кв.м (100% у власності у чоловіка)
	Судді	54.14 кв. м 45.5 кв.м (50% квартири у спільній власності загальною площею 91 кв.м) 8.64 кв.м (9% квартири у спільній власності загальною площею 96 кв.м)
Будівлі	Сім'ї	214.5 кв. м 45.5 кв.м (50% квартири у спільній власності у чоловіка загальною площею 91 кв.м) 169 кв.м (100% житлового будинку у власності у чоловіка)
	Судді	1 Автомобіль легковий Subaru forester 2014 р.в. (у спільній власності)
Транспортні засоби	Сім'ї	1 Автомобіль легковий Subaru forester 2014 р.в. (у спільній власності чоловік)

Декларації

- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

Біографічна довідка

Освіта:

[1990](#) – Харківський юридичний інститут ім. Ф.Е. Дзержинського

Суддівська кар'єра:

[1999](#) – т.ч. – суддя Дзержинського районного суду м. Харкова (з [2004](#) року обрана на посаду судді безстроково; з [2011](#) по [2017](#) роки – заступник голови суду).

Офіційні документи відносно судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2010-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Досьє судді](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

Доброчесність

Непрозорість статків

1) Згідно із декларацією за [2017](#) рік чоловік судді на праві власності має дві земельні ділянки площею 113 кв.м. і 1500 кв.м у селищі Печеніги Харківської області (дата набуття права – 06.08.2004). Однак, у деклараціях за [2014](#), [2015](#) і [2016](#) роки відомості про вказане майно відсутні.

2) Згідно із декларацією за [2017](#) рік, суддя на праві спільної власності (9%) має квартиру площею 96 кв.м у м. Харкові (дата набуття права – 06.04.2013). Однак, у декларації за [2014](#) рік відомості про цю квартиру відсутні.

Ухвалення сумнівних рішень

1) Як вбачається з реєстру судових рішень, суддя Аркатова К.В. у грудні 2013 року прийняла [постанову](#), якою було змінено запобіжний захід Однороженку О.А. з передачі його під особисту поруку на утримання під вартою в СІЗО. У лютому 2014 року, у зв'язку з прийняттям Верховною Радою України [постанови “Про звільнення політв'язнів”](#), рішенням Аркатової К.В. підсудного Однороженка О.А. було звільнено з-під варти, а у червні 2014 року відповідно до [ухвали](#) Апеляційного суду Харківської області – звільнено від кримінальної відповідальності.

Згідно з [даними](#) суддівського досьє, через ухвалене Аркатовою К.В. [рішення](#) щодо зміни запобіжного заходу Однороженку О.А. на утримання під вартою, до неї застосовуються заборони, визначені частиною 3 статті 1 Закону України “Про очищення влади”.

Неетична поведінка

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою, обвинувальних вироків щодо осіб, які визнані політичними в'язнями, за дії, пов'язані з їх політичною та громадською діяльністю.

Однак, суддя Аркатова К.В. у власній декларації доброчесності за [2016](#) рік вказала про те, що нею не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що суддею було ухвалено [постанову](#) про зміну запобіжного заходу на утримання під вартою

особи, визнаної політичним в'язнем.

У своєму [поясненні](#) суддя Аркатова К.В. стверджує, що не надавала недостовірних відомостей у декларації добросовісності, оскільки прийняла рішення про зміну запобіжного заходу на утримання під вартою, а зобов'язана була вказувати лише про прийняття рішень про обрання запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, залишення їх без змін, продовження строку тримання під вартою.

Додатково

Розгляд резонансних справ

- Як [повідомляє](#) видання "KHARKIV Today", суддя Аркатова К.В. головувала у складі колегії суддів, що у лютому 2018 року ухвалила [вирок](#), яким визнала громадянина Кадничанського В.А. винним у вчиненні замахів на вбивство та вбивства на підґрунті расової дискримінації та засудила його до довічного ув'язнення.
- Як [повідомляє](#) видання "Деро.Харків", суддя Аркатова була у колегії суддів, які [розглядали](#) справу про так звану кооперативну схему відчуження землі в Харкові. Як [зазначає](#) видання "Деро.Харків", слідчими Генеральної прокуратури України було проведено розслідування вказаної схеми за фактами незаконного відчуження за пособництва службових осіб Харківської міської ради створеним впродовж 2008-2014 років понад 90 обслуговуючим кооперативам земельних ділянок територіальної громади міста Харкова загальною площею понад 650 га та загальною вартістю більше 4,05 млрд грн.

Характеристика професійної діяльності

За [даними](#) офіційного веб-сайту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, 27 вересня 2018 року Комісія ухвалила рішення про відповідність Аркатової К.В. займаній посаді судді.

Інша інформація:

- Як [повідомляється](#) на сайті "Справедливий суд", у матеріалах справи, яку розглядала суддя, в ухвалі про проведення підготовчого судового засідання по справі відсутній підпис судді. На [думку](#) авторів, це є порушенням порушенням процесуального законодавства.