

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

## Антонюк Наталія Олегівна



### Суд

[Касаційний кримінальний суд у складі Верховного Суду](#)

### Статус

Суддя з [10.11.2017](#)

#### Кошти

Судді 166773 UAH  
15000 USD

Сім'ї 13568 UAH  
5000 USD

#### Річний дохід

Судді 2799910 грн  
**Заробітна плата отримана за сумісництвом:** 9039 грн  
**Інше:** 5375 грн  
**Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:** 2744183 грн  
**Гонорари та інші виплати згідно з цивільно-правовим правочинами:** 4403 грн + 18655 грн  
**Страхові виплати:** 3767 грн  
**Проценти:** 14488 грн

Сім'ї 221770 грн  
**Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи:** 114444 грн (особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі)  
**Інше:** 293 грн (особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі) + 6700 грн (особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі) + 423 грн (особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі)  
**Гонорари та інші виплати згідно з цивільно-правовим правочинами:** 99910 грн (особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі)

#### Земля

Судді 379 га  
**Земельна ділянка:**  
- 379 кв.м (100% у власності)

#### Будівлі

Судді 383.6 кв. м  
242.8 кв.м (100% **Одноквартирний (садибний) житловий будинок з гаражем у власності**)  
89 кв.м (100% **квартири** у користуванні)  
51.8 кв.м (100% **квартири** у користуванні)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

---

	Сім'ї	50.3 кв. м 33.6 кв.м (100% <b>гаражу</b> у власності особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі) 16.7 кв.м (100% <b>гуртожиток</b> у користуванні )
Транспортні засоби	Судді	1 <b>Автомобіль легковий</b> Audi A4 1999 р.в. (у власності)

---

## Декларації

- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)
- [2018 рік](#)

## Біографічна довідка

### Освіта:

[2003](#) – Львівський національний університет імені І.Франка.

### Суддівська кар'єра:

[2017](#) – т.ч. – суддя Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

### Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#):

1. Сагатий Олег Олегович (батько судді) з 2014 по 2016 рік здійснював адвокатську діяльність.
2. Антонюк Сергій Сергійович (колишній чоловік судді) з 2004 року працює адвокатом.

### Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності за 2017 рік](#)

[Декларація доброчесності та родинних зв'язків за 2018 рік до сьогодні](#)

[Досьє судді \(кандидата на посаду судді\)](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності щодо судді](#)

## Доброчесність

Інформація про недоброчесну поведінку судді у відкритих джерелах відсутня

[Повідомити про суддю](#)

## Додатково

### Характеристика професійної діяльності

У 2006 році [захистила дисертацію](#) на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук.

Має право на зайняття адвокатською діяльністю з [2004 року](#).

Станом на 28 липня 2016 року перебувала у [резерві](#) на заміщення вакантних посад суддів (бал – 73,5).

### Розгляд резонансних справ

За [інформацією](#) з веб-сайту видання “Новое время”, 21 березня 2018 року суддя Антонюк у складі Великої Палати Верховного Суду [постановила](#), що позивачі у справах про захист їхніх прав як споживачів звільняються від сплати

судового збору відповідно до закону «Про захист прав споживачів» не лише в суді першої інстанції, але й при подачі апеляційної та касаційної скарги. З уточненням, що відсутність згадки про це у законі «Про судовий збір» не позбавляє їх права на цю пільгу. В матеріалі зазначається, що позиція Верховного Суду України з цього питання була іншою: минулорічні рішення ВС звільняли споживачів від сплати судового збору лише при поданні позовної заяви і не звільняли при поданні, зокрема, апеляційної скарги. Таким чином новий Верховний Суд захистив права споживачів, застосувавши комплексне тлумачення норм законодавства.