

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

Аліменко Володимир Олександрович



Суд

[Шостий апеляційний адміністративний суд](#)

Статус

Суддя з [14.02.2011](#)

Кошти	Судді	388000 UAH 16000 USD
	Сім'ї	60000 UAH 4200 USD
Річний дохід	Судді	899136 грн Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи: 899136 грн
	Сім'ї	76831 грн Дохід від зайняття незалежною професійною діяльністю: 76831 грн (дружина)
Земля	Судді	1900 га Земельні ділянки: - 1000 кв.м (100% у власності) - 900 кв.м (100% у власності)
	Сім'ї	1862 га Земельна ділянка: - 1862 кв.м (100% у власності у дружини)
Будівлі	Сім'ї	166.4 кв. м 98.5 кв.м (100% квартири у користуванні) 67.9 кв.м (100% Офіс у користуванні)
Транспортні засоби	Сім'ї	1 Автомобіль легковий Volkswagen Touareg 2011 р.в. (у власності дружина)
Недобудови	Судді	1 2 - (100% господарська споруда у власності)
	Сім'ї	1 1 - (100% житлового будинку у власності у дружини)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

Декларації

- [2013 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)
- [2017 рік](#)

Біографічна довідка

Освіта:

[1998](#) – Київський національний університет імені Тараса Шевченка.

Суддівська кар'єра:

[2002](#)–2004 – суддя Хмельницького районного суду Вінницької області;

[2004](#)–2008 – суддя Хмельницького міськрайонного суду (з [2007](#) року обраний на посаду судді безстроково);

[2008](#)–2010 – суддя місцевого Вінницького окружного адміністративного суду;

[2010](#)–2011 – суддя Вінницького апеляційного адміністративного суду;

[2011](#) – 2018 – суддя Київський апеляційний адміністративний суду

[2018](#) – т.ч. – суддя Шостого апеляційного адміністративного суду

Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#):

1. Аліменко Валентина Михайлівна (дружина судді) – з 2015 року працює приватним нотаріусом в Київському міському нотаріальному окрузі; до цього працювала з 2008 року приватним нотаріусом у Вінницькому нотаріальному окрузі та протягом 2014-2015 років державним нотаріусом в Київському головному міському управлінні юстиції.
2. Аліменко Юрій Олександрович (брат судді) – з 1993 року працює суддею в Калинівському районному суді Вінницької області.
3. Аліменко Лариса Володимирівна (дружина брата) – з 1993 року працює адвокатом в юридичній консультації Калинівського району Вінницької області.
4. Григор'єв Віталій Михайлович (брат дружини) – з 2015 року працює начальником відділу взаємодії з НГУ у МВС України; до цього часу протягом 2011 – 2015 років працював в інспекції з особового складу у МВС України.

Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2016 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Рішення першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя “Про притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Київського апеляційного адміністративного суду Ліचेвецького І.О., Мацедонської В.Е., Аліменка В.О., Вищого адміністративного суду України Єрьоміна А.В., Горбатюка С.А. та залишення без розгляду дисциплінарної скарги і закриття дисциплінарної справи стосовно судді Вищого адміністративного суду України Кравцова О.В.”](#)

Доброчесність

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

Ухвалення сумнівних рішень

1. Згідно з реєстром судових рішень суддя Аліменко В.О. у складі колегії виніс [ухвалу](#), якою залишив без змін [рішення](#) Окружного адміністративного суду м. Києва щодо заборони громадській організації «Інститут фінансових експертиз», громадській організації «Інститут соціально-економічного моделювання» та виробничо-дистриб'юторській компанії «Дім Вина «Скала», а також іншому необмеженому колу осіб проводити мирні зібрання та інші заходи (пікетування, піша хода, демонстрації, мітинги, збори) на вулиці Інститутській у місті Києві 06.12.2012 по 31.03.2013. Як зазначається [висновку](#) Громадської ради доброчесності, забороняючи реалізацію права на мирні зібрання невизначеному колу осіб та протягом тривалого часу, суд фактично вийшов за межі власних повноважень.

2. Відповідно до [реєстру судових рішень](#), суддя Аліменко був у складі колегії, яка залишила без змін [постанову](#) Окружного адміністративного суду міста Києва про заборону опозиційним політичним партіям та громадським організаціям проводити мітинги, збори та демонстрації у центрі м. Києва (у тому числі, по вулиці Хрещатик та на Майдані Незалежності) на День Незалежності у 2011 році.

3. Відповідно до [реєстру судових рішень](#), суддя Аліменко був у складі колегії, яка залишила без змін [ухвалу](#) Окружного адміністративного суду м. Києва у частині заборони ВО "Свобода" та КМО ВГО "Громадянська позиція" проводити мирні зібрання біля будівлі Гостинного двору. Ця справа напряму пов'язана із спробою дуже суперечливої реконструкції Гостинного двору, яка [викликала](#) протести з боку киян та численних громадських організацій, які відстоюють збереження культурної спадщини Києва. На [думку](#) Громадської ради доброчесності, апеляційний суд у цьому випадку не лише незаконно обмежив непорушне право на мирні зібрання, але й підірвав авторитет суду в очах суспільства.

Додатково

Характеристика професійної діяльності

За [даними](#) офіційного веб-сайту ВККС України, 21 квітня 2016 року суддя Аліменко В.О. підтвердив можливість здійснювати правосуддя у Київському апеляційному адміністративному суді.

[Брав участь](#) в конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, однак отримав менший за мінімально допустимий бал за результатами іспиту, що не дозволило йому далі продовжувати участь у конкурсі на посаду судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду.