

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



## Яровенко (Дікусар, Адова) Наталія Олегівна

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 72

Результати практичного завдання – 75,5

Загальний результат іспиту – 147,5

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата](#)

[Яровенко Н.О. на посаду судді Верховного Суду](#)

**Остаточний результат – ВИБУЛА З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПІВБЕСІДИ**

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

За [інформацією](#) Українського центру суспільних даних, суддя Яровенко Н.О. ухвалила [рішення](#) позбавити прав керування учасників протестних акцій під час Революції Гідності за поїздки до Межигір'я у грудні 2013 року. Згідно з [даними](#) блогу активістки "Автомайдану" Катерини Бутко на веб-сайті "Українська правда", Міністерство юстиції України надіслало листа до Вищої кваліфікаційної комісії суддів з інформацією про те, що через вказане [рішення](#) суддя Яровенко Н.О. підпадає під дію Закону України "Про очищення влади", та проханням врахувати зазначені обставини при конкурсному відборі до Верховного Суду у 2016-2017 рр. Крім цього, Міністерство юстиції України [звернулося](#) до Вищої ради правосуддя щодо визнання порушення суддею Яровенко Н.О. вимог щодо несумісності та вирішення питання про її звільнення.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

#### Непрозорість статків

У декларації за [2014](#) рік відсутні відомості про наявність у судді чи її родини права власності чи права користування нерухоме майно, у якому можна постійно проживати.

Законодавство зобов'язує декларувати об'єкти нерухомості, що належать судді та членам його сім'ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, суддя мав би задекларувати

житло, у якому він проживає (користується) на будь-яких підставах.

Додатково слід зазначити, що у деклараціях за [2015](#) та [2016](#) рік формально також не зазначено придатного для проживання нерухомого майна, оскільки квартира площею 102,1 кв.м та житловий будинок площею 355,28 кв.м позначені як об'єкти незавершеного будівництва.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки приховування власних статків та статків родичів є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

#### **Порушення норм професійної етики**

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні", у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами.

Однак, суддя у власній [декларації доброчесності](#) не вказала, що нею приймалися такі рішення, незважаючи на те, що Український центр суспільних даних встановив, що суддею було ухвалено [рішення](#) позбавити прав керування учасників протестних акцій під час Революції Гідності за поїздки до Межигір'я у грудні 2013 року, а Міністерство юстиції України своїм [листом](#) повідомило Вищу кваліфікаційну комісію суддів та Вищу раду правосуддя про те, що суддя своїм [рішенням](#) притягнула до відповідальності особу, які була учасником акцій протесту у період Революції Гідності, і тим самим порушила вимоги щодо несумісності. Таким чином, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду зазначення недостовірних відомостей в декларації доброчесності є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

#### **Біографічна довідка**

##### **Освіта:**

[1999](#) – Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого.

##### **Кар'єра:**

[2003](#) – т.ч. – суддя Дніпровського районного суду міста Києва (з [2009](#) року обрана на посаду судді безстроково);

[2001-2003](#) – стажер судді Бориспільського міського суду Київської області;

[червень – серпень 2001](#) – стажер судді Вишгородського районного суду Київської області;

[2000-2001](#) – юрисконсульт ДП "Конверсенерго";

[квітень – жовтень 2000](#) – юрисконсульт відділу ДАІ УМВС України в м. Севастополі;

[1999-2000](#) – юрисконсульт ПП "Адвокатська агенція".

##### **Офіційні документи щодо кандидата:**

[Досьє](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

**Додаткова інформація**

**Участь в інших конкурсах:**

[Брала](#) участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак отримала менший за мінімально допустимий бал для анонімного письмового тестування (59,25 балів).

**Інша інформація:**

1. Згідно даних з [досьє](#), суддя у 2006 рішенням Кваліфікаційної комісії загальних судів Київського апеляційного округу притягувалася до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани за недотримання вимог щодо повного, всебічного не об'єктивного розгляду справ. У 2007 дисциплінарне стягнення було зняте.