

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



## Вус Світлана Михайлівна

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 82,5

Результати практичного завдання – 54

Загальний результат іспиту – 136,5

Остаточний результат – 733,1

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Вус С.М. на посаду судді Верховного Суду](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

1) Як зазначає Громадська рада доброчесності у своєму [висновку](#), суддя Вус у складі колегії суддів Верховного Суду України була головуючою у перегляді справи за обвинуваченням С.В.Левенця. Верховний Суд України призначив йому довічне позбавлення волі з конфіскацією всього майна. У справі відсутні окремі думки. Правозахисні організації (Харківська правозахисна група, Центр інформації про права людини та ін.) та ЗМІ наводять цю справу як приклад [свавільного](#) засудження людини за вчинення чужого злочину.

2) Як зазначає Громадська рада доброчесності у своєму [висновку](#), 19.12.2007 р. суддя Вус, розглянувши касаційну скаргу засудженого Боротюка В.Ю. на вирок Сарненського районного суду Рівненської області та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області дійшла висновку, що підстав для задоволення касаційної скарги немає. Однак, Європейський суд з прав людини у справі [«Боротюк проти України»](#) (Заява № 33579/04) встановив порушення положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та визнав, що заявник зазнав такого обмеження права на доступ до захисника, яке підірвало загальну справедливість провадження у його справі.

Судове рішення, що викликає у стороннього поінформованого спостерігача обгрунтовані сумніви у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті такого рішення відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можна зробити оцінку, що кандидат не відповідає критерію непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

#### Непрозорість статків

Згідно з електронними деклараціями судді за [2015](#) та [2016](#) роки, суддя Вус у 1998 році набула квартиру площею 66,90 кв.м. Однак у деклараціях за [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#) роки відомості про вказане майно відсутні.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду неповнота даних в

декларації, наявність суттєвих розбіжностей між відомостями про майно при порівнянні декларацій є індикаторами, які можуть свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

### **Порушення норм професійної етики**

Як зазначає Громадська рада доброчесності у своєму [висновку](#), подаючи декларацію [доброчесності](#) у 2016 р., Вус Світлана Михайлівна підтвердила, що вона не ухвалювала одноособово або у складі колегиї суддів рішень з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Однак таке твердження не відповідає дійсності, оскільки 19.12.2007 р. суддя, розглянувши касаційну скаргу засудженого Боротюка В.Ю. на вирок Сарненського районного суду Рівненської області та ухвалу Апеляційного суду Рівненської області дійшла висновку, що підстав для задоволення касаційної скарги немає. Європейський суд з прав людини у справі [«Боротюк проти України»](#) (Заява № 33579/04) визнав, що заявник зазнав такого обмеження права на доступ до захисника, яке підірвало загальну справедливість провадження у його справі.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про вказання недостовірних відомостей в декларації доброчесності судді є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

### **Біографічна довідка**

#### **Освіта:**

[1981](#) – Львівський національний університет ім. Івана Франка.

#### **Кар'єра:**

[1996-по т.ч.](#) – суддя Верховного Суду України (з [2003](#) року обрана на посаду судді безстроково);

[1987-1996](#) – член Львівського обласного суду;

[1982-1987](#) – народний суддя Ленінського районного народного суду м. Львова;

[1978-1982](#) – судовий виконавець/секретар суду в м. Львів;

[1974-1978](#) – судовий виконавець/секретар суду в м. Уфа Башкірської АРСР.

#### **Офіційні документи щодо кандидата:**

[Досьє](#)

[Декларація за 2011 рік](#)

[Декларація за 2012 рік](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності](#)

## Додаткова інформація

### Участь в інших конкурсах:

[Брала](#) участь в конкурсі до Касаційного кримінального суду в складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак за результатами кваліфікаційного оцінювання набрала 562,75 балів, що не дозволило їй увійти до списку 30 суддів, рекомендованих на призначення на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

### Інша інформація:

У 2008 році Київська міська рада [передала у власність](#) особі на ім'я Вус Світлана Михайлівна земельну ділянку площею 0,1 га у котеджному містечку біля р. Десенка у Деснянському районі міста Києва як члену товариства індивідуальних забудовників «Десенка». При цьому за повідомленням з [веб-сайту «Наші гроші»](#) більшість членів товариства – судді різних судів. Окрім того, за інформацією з [веб-сайту «Обком»](#), землю, передану Товариству «Десенка», у 1991 році виділяли людям, які були евакуйовані із зони відчуження внаслідок Чорнобильської катастрофи.