

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Сагайдак Валерій Вікторович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 78,75

Результати практичного завдання – 76,5

Загальний результат іспиту – 155,25

[Рішення Громадської ради доброчесності про надання інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Сагайдака В.В.](#)

Остаточний результат – 662,25

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПІДСУМКОВОГО РЕЙТИНГУ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

Як вбачається з [рішення](#) Вищої ради правосуддя, суддя Сагайдак виніс [постанову](#), якою відхилив позов в адміністративній справі про скасування податкових повідомлень-рішень підприємства. Суд апеляційної інстанції дане рішення [скасував](#), встановивши, що судом першої інстанції було неповно встановлено обставини справи та порушено норми матеріального права. Вищий адміністративний суд України залишив рішення суду апеляційної інстанції без змін.

Як зазначається у [рішенні](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Сагайдак, розглядаючи дану адміністративну справу, допустив ряд порушень процесуального законодавства, що свідчать про наявність у його діяч ознак дисциплінарного проступку.

Однак у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності було відмовлено у зв'язку зі спливом строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обгрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Непрозорість статків

У деклараціях за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки суддя вказав, що на праві користування (дата набуття права – 22.03.2013) у судді перебуває автомобіль TOYOTA HIGHLANDER 2011 р.в., відомості про який не вказано у декларації за [2014](#) рік.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду неповнота даних в декларації, наявність суттєвих розбіжностей між відомостями про майно при порівнянні декларацій з індикаторами, які можуть свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

Порушення норм професійної етики

У декларації доброчесності за [2017](#) рік, суддя підтвердив, що не здійснював вчинків, що можуть мати наслідком притягнення його до відповідальності. Однак, [рішенням](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у 2017 році було констатовано, що суддя, при розгляді адміністративної справи прийняв [постанову](#) без належного обґрунтування мотивів рішення. Таким чином, дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [вказала](#) на наявність ознак дисциплінарного проступку в діях судді, але [відмовила](#) у притягненні судді до відповідальності у зв'язку із закінченням строку притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду зазначення недостовірних відомостей в декларації доброчесності є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

Біографічна довідка

Освіта:

[Національна академія імені Ярослава Мудрого.](#)

Кар'єра:

[2010](#)-т.ч. – суддя Харківського окружного адміністративного суду;

[2004](#)-2012 – мав право на зайняття адвокатською діяльністю;

[1994-2004](#) – працював на різних посадах (оперуповноважений, слідчий, старший слідчий) в УМВС в Харківській області;

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя “Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Харківського окружного адміністративного суду Сагайдака В.В. та припинення дисциплінарного провадження”](#)

Додаткова інформація

Інша інформація:

1. За [даними](#) офіційного веб-сайту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, 17 вересня 2018 року Комісія ухвалила рішення про відповідність Валерія Сагайдака займаній посаді судді.