

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Поливач Любов Дмитрівна

ВИБУЛА З КОНКУРСУ

за результатами підсумкового рейтингу

Результати анонімного письмового тестування – 67,5 балів

Результати практичного завдання – 100,5 балів

Загальний результат іспиту – 168 балів

Загальний бал за результатами кваліфікаційного оцінювання – 713 балів

Кандидат на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду

Працює на посаді судді Апеляційного суду міста Києва з [2008 року](#).

[Досьє](#) кандидата.

Статки

В [декларації](#) за 2014 рік вказано, що суддя є власницею квартири площею 99,5 кв.м, а в [електронній декларації](#) за 2015 рік площа квартири зросла до 105 кв. м. Також суддя задекларувала значні грошові активи в готівці: 27 682 доларів, 3 500 євро та 80 000 гривень.

Додатково

За повідомленням ВККС України, 31 травня 2016 року [пройшла](#) кваліфікаційне оцінювання.

За [даними](#) Судебно-юридической газети, при проходженні кваліфікаційного оцінювання у комісії виникли питання щодо майна судді, зокрема придбаного автомобіля, квартири, рахунку у банку. Як зазначила суддя – квартира була придбана на кошти чоловіка, а рахунок у банку – також чоловіка і сама суддя жодного стосунку до них не має. Щодо автомобіля, то він був придбаний, за словами самої судді, на кошти отримані з продажу квартири. Також членів комісії зацікавив той факт, що проживає суддя у квартирі сестри чоловіка, яку він отримав за період роботи у міліції й передав сестрі за договором дарування. Щодо кваліфікації судді, члени атестаційної комісії звернули увагу на 32 скарги щодо судді, а у 2014-2015 рр. багато її рішень було скасовано.

Рішення ГРД

За результатами розгляду справи кандидата Громадською радою доброчесності було прийнято [рішення](#) про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата.

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів