

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Поліщук Володимир Юзефович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 87,75

Результати практичного завдання – 76

Загальний результат іспиту – 163,75

Позиція ГРД – [Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Поліщука В.Ю. на посаду судді Верховного Суду](#)

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПІВБЕСІДИ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Непрозорість статків

1) Як зазначається у [висновку](#) Громадської ради доброчесності, з посиланням на Державний реєстр речових прав, у дружини кандидата на праві власності перебуває земельна ділянка площею 2369 кв.м (дата набуття права – 2010). Проте, у деклараціях відомості про це майно відсутні.

2) У [висновку](#) Громадської ради доброчесності йдеться про те, що у майнових деклараціях кандидат систематично декларує дохід, що підпадає під категорію подарунків, призів чи виграшів. Так, відповідно до декларації за [2017](#) рік кандидат отримав подарунок у грошовій формі розміром 54 тис. грн, його дружина – 40 тис. грн. У [2016](#) році – отримав подарунок у грошовій формі розміром 185 тис. грн., його дружина – 90 тис. грн. У [2015](#) році – 150 тис. грн. та 90 тис. грн. відповідно. У [2014](#) році кандидатом було задекларовано дарунків, призів та виграшів розміром 148 тис. грн., у його родини – 240 тис. грн.

Окрім того, як [зазначає](#) Громадська рада доброчесності, посилаючись на Державний реєстр речових прав, протягом 2012-2016 рр. теща кандидата набула у власність чотири земельних ділянки, частину приміщення, житловий будинок та два автомобілі при сукупному доході 249 716 грн.

На [думку](#) Громадської ради доброчесності, вищевказані обставини дають підстави для висновку про невідповідність стилю життя Кандидата задекларованим доходам.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки приховування статків родичів є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

Порушення норм професійної етики

1) Як зазначається у [висновку](#) Громадської ради доброчесності, у декларації родинних зв'язків за [2012-2016](#) роки кандидат не зазначив тещі, яка з [1994](#) року має право на зайняття адвокатською діяльністю.

2) Відповідно до [висновку](#) Громадської ради доброчесності, у кримінальному провадженні щодо незаконного втручання экс-голови та экс-заступника ВГСУ Татькова та Ємельянова у роботу автоматизованої системи документообігу суду слідство не віднесло Поліщука Володимира до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом. Проте, враховуючи масовий характер зазначеного правопорушення, у [висновку](#) припускається, що судді Поліщуку було відомо про існуючу практику. У той же час у Громадської ради доброчесності відсутня будь-яка інформація стосовно того, як суддя протидіяв злочину, отстоював власну незалежність, та незалежність судових органів Вищого господарського суду України.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про поведінку, яка може не відповідати високому статусу судді, є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

Біографічна довідка

Освіта:

[1991](#) – Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

Кар'єра:

[2011](#) – т.ч. – суддя Вищого господарського суду України (припинив свою роботу з [15.12.2017](#));

[2004-2011](#) – суддя Київського міжобласного апеляційного господарського суду (з [2005](#) року обраний на посаду судді безстроково, з [2006](#) року призначений заступником голови суду);

[2001-2004](#) – суддя арбітражного суду Львівської області;

[2000-2001](#) – ведучий спеціаліст юридичного управління, головний спеціаліст юридичного управління, заступник начальника юридичного управління акціонерного товариства "Західно-Український Комерційний Банк";

[1999-2000](#) – начальник юридичного відділу Житомирського обласного управління Ощадного банку України;

[1998-1999](#) – директор Житомирської філії державного підприємства "Інформаційний центр";

[1996-1998](#) – старший юрисконсульт, провідний юрисконсульт, начальник юридичного відділу Житомирського обласного управління Ощадного банку України;

[1991-1996](#) – юрист приватної фірми "Янус".

Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків кандидата за 2013-2017 роки](#):

1. Отвіновська Людмила Анатоліївна (дружина) – з 2016 року має право на зайняття адвокатською діяльністю;
2. Отвіновська Любов Миколаївна (теща) – з 1986 року має право на зайняття адвокатською діяльністю.

Згідно з [декларацією родинних зв'язків кандидата за 2012-2016 роки](#):

1. Отвіновська Людмила Анатоліївна (дружина) – з 2007 по 2012 була нотаріусом Першої Житомирської нотаріальної контори;

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Поліщука Володимира Юзефовича критеріям доброчесності та професійної етики](#)

Додаткова інформація

Участь в інших конкурсах:

[Брав](#) участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак за результатами співбесіди вибув з конкурсу (143,5 бали).

Інша інформація:

1. Як зазначається у [висновку](#) Громадської ради доброчесності, за фактом здійснення систематичного втручання в автоматизовану систему розподілу справ у Вищому господарському суді України було розпочато кримінальне провадження, у ході розслідування якого було визначено окремі спеціалізації суду, в межах яких ці порушення мали місце, і групу суддів було допитано як свідків. Незважаючи на те що кандидат не був віднесений слідством до групи суддів, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку встановленого законом, масовий характер порушення дає Громадській раді доброчесності можливість припускати, що кандидату було відомо про існуючу практику.
Відповідно, Громадська рада доброчесності має підстави вважати, що суддею був порушений принцип незалежності судді, оскільки ним не було вчинено дій, які б ставили за мету припинення впливу на систему розподілу, а також не виявлено допомоги у розслідуванні справи.
2. Як впливає з декларації за [2015](#) рік, дружина судді у 2010 році набула у власність земельні ділянки у Житомирській області за низькою вартістю: площею 775 кв.м – за 626 грн, 351 кв.м – за 254 грн, 1100 кв.м – за 888 грн.
3. Згідно з [досьє](#), кандидат був притягнутий до адміністративної відповідальності.