

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Переверзева Лариса Іванівна

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 77,25

Результати практичного завдання – 85,5

Загальний результат іспиту – 162,75

Остаточний результат – 710,35

ВИБУЛА З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПІДСУМКОВОГО РЕЙТИНГУ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

Як повідомляє видання [“Новости Донбасса”](#), 16 липня 2012 року суддя Лариса Переверзева ухвалила [вирок](#) громадському активісту Костянтину Лаврову, згідно з яким його було засуджено до 5 років позбавлення волі за нібито вимагання 7 тис. доларів в працівника корпорації “Менеджмент ассетс компані”, яка належала сину тодішнього президента України Віктора Януковича.

Як зазначає [“Радіо Свобода”](#), слідство звинувачувало Лаврова у вимаганні грошей за припинення акцій протесту мешканців Донецька проти будівництва корпорацією нового будинку на місці знесеного готелю “Дружба”.

Згідно із інформацією із [проміжного звіту](#) Української Гельсінської спілки з прав людини справа Костянтина Лаврова була віднесена до справ, пов’язаних із переслідуванням громадянського суспільства у 2011 році.

Як йдеться в [повідомленні](#) видання “DW”, опитані юристи висловили сумнів щодо адекватності призначеного Лаврову покарання і кваліфікації злочину судом. Як [зазначає](#) інформаційне видання “Уніан”, у подальшому вищевказаний вирок був скасований Апеляційним судом Донецької області.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об’єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Непрозорість статків

У декларації за [2017](#) рік зазначено, що на праві користування з 2011 року у судді перебуває квартира площею 42,8 кв.м у м. Києві. Проте, у деклараціях за [2014](#), [2015](#) і [2016](#) роки відомості про цю квартиру відсутні.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про суттєві розбіжності між відомостями про майно при порівнянні декларацій є

індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

Біографічна довідка

Освіта:

[1989](#) – Донецький державний університет

Кар'єра:

[2015](#) – т.ч. – суддя Краматорського міського суду Донецької області;

[2002-2015](#) – суддя Ворошиловського районного суду міста Донецька (з [2009](#) року обрана на посаду судді безстрокова);

[1990-2002](#) – адвокат Донецької обласної колегії адвокатів;

[1989-1990](#) – стажист Донецької обласної колегії адвокатів.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

Додаткова інформація

Інша інформація

Згідно з Єдиним державним реєстром судових рішень, у 2015 році суддя Переверзева Лариса Іванівна постановила [ухвалу](#) про застосування до сержанта військової служби правопорядку Олександра Ружанського запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

За інформацією видання ["Українська правда"](#), Ружанському інкримінують бійку з двома цивільними у місті Краматорську та застосування травматичної зброї. Як зазначає ["Радіо Свобода"](#), сам Ружанський стверджує, що скористався травматичною зброєю з метою самозахисту, а арешт пов'язує зі своєю публікацією, у якій звинувачував у корупції головного військового прокурора сил АТО Костянтина Кулика.