

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Панченко Наталія Дмитрівна

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 69

Результати практичного завдання – 65

Загальний результат іспиту – 134

ВИБУЛА З КОНКУРСУ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

Згідно з [інформацією](#), викладеною у пояснювальній записці до [проекту](#) Закону України “Про особливості відповідальності суддів причетних до масових фальсифікацій виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року”, суддя Панченко була у складі колегії, яка у листопаді 2012 року ухвалила [постанову](#), якою відмовлено у задоволенні позову ВО «Батьківщина» про визнання протиправною та скасування постанови Округової виборчої комісії № 94 про визнання недійсним голосування на 26 дільницях.

Як [зазначено](#) у пояснювальній записці, рішення суду стало підставою для скасування голосування 30959 громадян – виборців Обухівського та Васильківського районів Київської області, які здійснили своє волевиявлення на виборах народних депутатів в одномандатному виборчому окрузі №94.

Згідно зі [звітом](#) Бюро демократичних інституцій та прав людини ОБСЄ у виборчому окрузі №94 Округова виборча комісія скасувала результати голосування на 27 виборчих дільницях, на яких було віддано загалом 31 205 голосів у загальнодержавному та одномандатному виборчому округах. Підставою для скасування результатів голосування на кожній з цих виборчих дільниць було обмеження прав спостерігачів кандидата від Партії регіонів під час підрахунку голосів. У результаті цього кандидат від Об'єднаної опозиції – “Батьківщини” втратив близько 6 500 голосів, першу позицію у виборчому окрузі на користь кандидата від Партії регіонів.

Як [зазначає](#) Громадська організація “Опора”, такий результат став можливим через дії політично заангажованих Округової виборчої комісії, неправомірне втручання правоохоронних органів та суперечливі рішення судів.

За наслідком скасування результатів голосування з боку Округової виборчої комісії на підставі численних рішень судів про нібито недопущення офіційних спостерігачів у приміщення для голосування Центральною виборчою комісією було

прийнято [постанову](#), якою встановлено неможливість достовірного встановлення результатів волевиявлення виборців у частині обрання народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі № 94.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Непрозорість статків

У деклараціях за [2015](#), [2016](#) і [2017](#) роки зазначено, що на праві користування з 2010 року у судді перебуває квартира площею 34,2 кв.м у м. Києві. Проте, у декларації за [2014](#) рік відомості про цю квартиру відсутні.

У деклараціях за [2015](#), [2016](#) і [2017](#) рік зазначено, що на праві користування з 2013 року у судді перебуває автомобіль Audi Q7 2013 р.в.. Проте, у декларації за [2014](#) рік відомості про цей автомобіль відсутні.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду неповнота даних в декларації, наявність суттєвих розбіжностей між відомостями про майно при порівнянні декларацій є індикаторами, які можуть свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

Біографічна довідка

Освіта:

[Міжрегіональна академія управління персоналом.](#)

Кар'єра:

[2008](#) – т.ч. – суддя Київського окружного адміністративного суду (у [2013](#) обрана безстроково);

[1995-2008](#) – працювала на різних посадах (юрисконсульт, головний юрисконсульт, провідний юрисконсульт, заступник начальника відділу, начальник відділу, заступник директора) Управління правового забезпечення (з 2005 – юридичного департаменту) Фонду державного майна України.

Зв'язки:

Згідно з [декларацією родинних зв'язків кандидата за 2013-2017 роки](#):

1. Панченко Юрій Олексійович (особа, що спільно проживає, але не перебуває у шлюбі з суддею) – з 1996 року по т.ч. працює у Службі безпеки України.
2. Левицький Ярослав Васильович (зять) – з 2015 року по т.ч. працює у Головному управлінні Служби безпеки у м.Києві та Київській області.
3. Пономаренко Олена Олексіївна (сестра особи, що спільно проживає, але не перебуває у шлюбі з суддею) – з 2012 року по т.ч. працює у Службі безпеки України.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)