

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Кравець Олександр Олександрович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 80,25

Результати практичного завдання – 67,5

Загальний результат іспиту – 147,75

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Кравця](#)

[О.О. на посаду судді Верховного Суду](#)

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЛЕНАРНОГО ЗАСІДАННЯ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

1) За [інформацією](#) видання “Українська правда”, суддя Кравець входив до складу колегії, яка 18 квітня 2018 року прийняла [постанову](#) про поновлення на посаді экс-прокурора Приморського району Одеси Олександра Кузьменка і компенсацію йому втраченої заробітної плати. За [інформацією](#) видання, Олександра Кузьменка звільнили ще в березні 2015 року на підставі закону про очищення влади. Як [повідомляється](#), під час Революції гідності, Кузьменко був першим заступником прокурора Печерського району Києва. Протягом наступних 3 років Кузьменко регулярно судився через своє звільнення. Як [зазначають](#) журналісти, дана [постанова](#) стала першим рішенням, на підставі якого суд поновив на посаді люстрованого службовця.

2) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру судових рішень, суддя Кравець був у складі колегії суддів, яка у грудні 2013 року постановила [ухвалу](#) про залишення без змін [постанову](#) Одеського окружного адміністративного суду щодо заборони проведення мітингів, пікетів, демонстрацій та інших мирних зібрань на центральних вулицях Одеси та перед адміністративними будівлями у період у листопаді-грудні 2013 року. Згодом, [постановою](#) Вищого адміністративного суду України від 27 травня 2014 року зазначене рішення колегії суддів було скасовано.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Непрозорість статків

Відповідно до інформації з [висновку](#) Громадської ради доброчесності, сукупний дохід його сім'ї за 2011-2015 роки, відповідно до даних майнових декларацій, склав 3,184 млн грн або 53,1 тис. грн на місяць. Натомість, як [зазначає](#)

Громадська рада доброчесності, у власності судді та членів його сім'ї перебувають житловий будинок площею 1295,1 кв.м, введений в експлуатацію 3.03.2016 р., квартира площею 59,2 кв.м, житловий будинок площею 51,1 кв.м, а також будинки площею 170,7 м.кв та 184 кв.м у котеджному кооперативні "Лазурний" та нежитлова нерухомість сукупною площею більше 770 кв.м. У власності судді та членів родини наявні престижні автомобілі Audi Q7, Hyundai Sonata, Volkswagen Touareg, Hyundai IX 35 Також, Громадська рада доброчесності [повідомляє](#), що суддя неодноразово літав на відпочинок закордон. На підставі цього у Громадської ради доброчесності [виникли](#) обґрунтовані сумніви щодо відповідності розміру витрат на утримання даного майна та оплату відпочинку розміру доходу, який відображені у майнових деклараціях судді. Зазначений висновок Громадської ради доброчесності було скасовано.

[Пояснення судді Кравця О.О.](#)

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації про невідповідність стилю життя задекларованим доходам є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію прозорості статків.

Порушення норм професійної етики

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим Законом України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні".

Однак, суддя у власній декларації доброчесності за [2015](#) рік вказав про те, що ним не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що суддя була у колегії суддів, яка постановила [ухвалу](#) про залишення у силі рішення першої інстанції щодо заборони проведення мітингів, пікетів, демонстрацій та інших мирних зібрань на центральних вулицях Одеси та перед адміністративними будівлями у період з 25 листопада по 31 грудня 2013 року.

[Пояснення судді Кравця О.О.](#)

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про зазначення недостовірних відомостей в документах є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

Біографічна довідка

Освіта:

[2003](#) – Одеська національна юридична академія.

Кар'єра:

[2008](#)-т.ч. – суддя Одеського апеляційного адміністративного суду ([2009](#) – обраний на посаду судді безстроково, суд припинив діяльність [03.10.2018](#))

[2003](#)-2008 – суддя Київського районного суду міста Одеси

1996-2003 – головний спеціаліст, завідувач юридичного відділу Київської районної адміністрації Одеської міської ради;

1995-1995 – спеціаліст відділу малої приватизації Одеського регіонального відділення Фонду державного майна.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кравця Олександра Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики](#)

Додаткова інформація

Участь в інших конкурсах:

[Брав](#) участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак за результатами співбесіди вибув з конкурсу (147,25 балів).