

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Князюк (Закропивний) Олександр Васильович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 90

Результати практичного завдання – 82,5

Загальний результат іспиту – 172,5

Позиція ГРД – [Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Князюка О.В. на посаду судді Верховного Суду](#)

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПІВБЕСІДИ.

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

У жовтні 2010 року журналісти «5 каналу» [вимагали](#) від Вищої ради юстиції ініціювати звільнення Олександра Закропивного, на той момент, судді Апеляційного суду Києва. За [інформацією](#) з веб-сайту «Українські новини», суддя разом зі своїми колегами залишив чинним рішення Подільського районного суду міста Києва про зобов'язання «5 каналу» і його журналістки Ольги Сніцарчук виплатити 20 тис. грн депутатові від НУ-НС Юрію Буту, як відшкодування морального збитку. Як [зазначила](#) журналіст “5 каналу”, щоа вказаний збиток був спричинений через те, що вона назвала депутата в одному зі своїх сюжетів “відщепенцем” від коаліції. Журналісти “5 каналу” [вважають](#), що, прийнявши це рішення, суд створив прецедент позбавлення журналіста права вільно дотримуватися своєї точки зору й поширювати інформацію.

У зверненні зазначається, що суддя Закропивний був зацікавлений у прийнятті цього рішення, оскільки був призначений на посаду судді безстроково за поданням самого Бута як голови підкомітету з питань формування суддівського корпусу (комітету ВР з питань правової політики та правосуддя).

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Причетність до корупції або кримінальних правопорушень

За [інформацією](#) видання «Газети по-українськи» суддя Закропивний О.В. в 2007 році на пішохідному переході збив насмерть жінку з дитиною, проте кримінальна справа була закрита. У статті також зазначено, що суддя Закропивний

ймовірно пропонував гроші родичам загиблих.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про вчинення кримінального правопорушення є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію непричетності до корупції або кримінальних правопорушень.

Біографічна довідка

Освіта:

[1998](#) – Київський університет імені Тараса Шевченка, військовий інститут.

Кар'єра:

[2018](#) – т.ч. – суддя Одеського апеляційного суду;

[2011-2017](#) – суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ;

[2009-2011](#) – суддя Апеляційного суду міста Києва (з [2009](#) року обраний на посаду судді безстроково);

[2005-2009](#) – суддя Господарського суду Луганської області;

[2003-2005](#) – суддя військового місцевого суду Луганського гарнізону;

[1999-2003](#) – офіцер-оперативник СБУ у Вінницькій області;

[1998-1999](#) – офіцер-інспектор по екологічній безпеці служби радіаційного, хімічного, біологічного захисту та екологічної безпеки в/ч 35564, м. Вінниця.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Ухвала Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ Гримич М.К., Закропивного О.В., Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Луспеніка Д.Д., Висоцької В.С., Гулька Б.І., Ткачука О.С., Фаловської І.М., Хопти С.Ф., Штелик С.П.](#)

Додаткова інформація

Участь в інших конкурсах:

[Брав](#) участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак отримав менший за мінімально допустимий бал для анонімного письмового тестування (51,76 балів).

Інша інформація:

1) У [2013](#) році захистив кандидатську дисертацію в Академії адвокатури України.

2) За [інформацією](#) видання «УНІАН» суддя потрапив до списку «Вороги української журналістики – 2008». За

інформацією Національного союзу журналістів України, суддя, будучи у складі колегії, ухвалив залишити у силі рішення суду I інстанції щодо газети «33 канал», зменшивши суму стягнення до 150 тис. грн.

3) Як вбачається з [ухвали](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Закропивний О.В. у складі колегії суддів Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ постановив ухвалу, якою скасував [ухвалу](#) апеляційного суду Полтавської області про залишення [рішення](#) Комсомольського міського суду Полтавської області про визнання договору купівлі-продажу квартири нікчемним без змін та передав справу на новий розгляд.

Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла [висновку](#), що колегія суддів, до якої входив Закропивний О.В. вдалася до безпідставного скасування судового рішення та направлення справи на новий судовий розгляд та не дотримала принципу юридичної визначеності, чим було порушено право сторін на справедливий суд.

Однак, на [думку](#) Третьої дисциплінарної палати Вищої палати правосуддя порушення, допущенні суддями касаційної інстанції порушення не були наслідком умислу або недбалості. З огляду на вказане Третьою дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було прийнято [рішення](#) про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Закропивного О.В.