

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Губська Олена Анатоліївна

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 87,75

Результати практичного завдання – 73,5

Загальний результат іспиту – 161,25

Позиція ГРД – [Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Губської О. А. на посаду судді Верховного Суду](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до ухвалення сумнівних рішень

1) Згідно з [рішенням](#) дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Губська у складі колегії прийняла [постанову](#), якою залишила без змін [рішення](#) суду першої інстанції щодо обмеження права на мирне зібрання Чернігівській обласній організації політичної партії “Демократичний Альянс” та іншим суб’єктам встановлювати малі архітектурні форми (намети, кіоски, навіси, у тому числі тимчасові та пересувні), використовувати звуко- та кіно- відтворюючу апаратуру з 23 листопада 2013 року по 7 січня 2014 року у центрі міста Чернігова.

[Ухвалою](#) Вищого адміністративного суду України від 23 березня 2016 року це рішення було скасоване, а справа направлена на новий розгляд до суду першої інстанції.

Рішенням дисциплінарної палати [встановлено](#), що при ухваленні даного рішення суддя допустила порушення норм процесуального права, які свідчать про наявність в її діях ознак дисциплінарного проступку, однак, у зв’язку зі спливом строку для притягнення до дисциплінарної відповідальності, у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Губської було [відмовлено](#).

2) Згідно з [інформацією](#), викладеною у пояснювальній записці до [проекту](#) Постанови Верховної Ради України “Про особливості відповідальності суддів причетних до масових фальсифікацій виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року”, суддя Губська О. А. була у складі колегії, яка задовольнила апеляційну скаргу представника Партії Регіонів та визнала неправомірними дії дільничної виборчої комісії щодо недопущення офіційного спостерігача у приміщення для голосування на виборах народних депутатів України у 2012 році в одномандатному виборчому окрузі №94.

Як зазначено у [пояснювальній записці](#), рішення суду стало підставою для скасування голосування 1172 громадян, які здійснили своє волевиявлення на виборах народних депутатів в одномандатному виборчому окрузі №94.

Згідно зі [звітом](#) Бюро демократичних інституцій та прав людини ОБСЄ, у виборчому окрузі 94 (Київська область) ОБК

скасувала результати голосування на 27 виборчих дільницях, на яких було віддано загалом 31 205 голосів у загальнодержавному та одномандатному виборчому округах. Підставою для скасування результатів голосування на кожній з цих виборчих дільниць було обмеження прав спостерігачів кандидата від Партії регіонів під час підрахунку голосів. У результаті цього кандидат від Об'єднаної опозиції – “Батьківщини” втратив близько 6 500 голосів, першу позицію у виборчому окрузі на користь кандидата від Партії регіонів.

Як [зазначає](#) Громадська організація “Опора”, такий результат став можливим через дії політично заангажованих ОВК, неправомірне втручання правоохоронних органів та суперечливі рішення судів.

За наслідком скасування результатів голосування з боку ОВК на підставі численних рішень судів про нібито недопущення офіційних спостерігачів у приміщення для голосування Центральною виборчою комісією було прийнято [постанову](#), якою встановлено неможливість достовірного встановлення результатів волевиявлення виборців у частині обрання народних депутатів України в одномандатному виборчому окрузі № 94.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

Біографічна довідка

Освіта:

[1998](#) – Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого.

Кар'єра:

[2018](#) – т.ч. – суддя Шостого апеляційного адміністративного суду;

[2010-2018](#) – суддя Київського апеляційного адміністративного суду (з [2010](#) року обрана безстроково);

[2005-2010](#) – суддя Дніпровського районного суду міста Києва;

[2000-2005](#) – старший консультант, головний консультант з питань юридично-правового забезпечення Секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності;

[1998-2000](#) – спеціаліст першої категорії Секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності та боротьби з організованою злочинністю і корупцією;

[серпень-жовтень 1998](#) – юрисконсульт Постачального митного господарства Державної митної служби України.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Ухвала Третьої дисциплінарної палати ВРП про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Київського апеляційного адміністративного суду Беспалова О.О., Грибан І.О., Губської О.А.](#)

Додаткова інформація

Інша інформація:

- 1) У [2018](#) році захистила докторську дисертацію у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка.
- 2) За [даними](#) офіційного веб-сайту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, 5 лютого 2018 року Комісія ухвалила рішення про відповідність Губська О.А. займаній посаді судді.