

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



## Губенко Надія Михайлівна

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 81,75

Результати практичного завдання – 84,5

Загальний результат іспиту – 166,25

**Остаточний результат – 747,25**

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Губенко Н.М. на посаду судді Верховного Суду](#)

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

Відповідно до [реєстру судових рішень](#) суддя Губенко Н.М. була у складі колегії суддів, яка скасувала постанови ВГСУ про визнання недійсним рішення Київської міської ради у частині передачі для будівництва земельної ділянки ТОВ “Житло-Буд” за адресою м. Київ, вул. Шовковична, 39/1 (територія буферної зони Олександрівської лікарні у м. Києві) у зв’язку із необхідністю перегляду справи за нововиявленими обставинами. Як [повідомляв](#) УНІАН, рішення про виділення компанії “Житло-Буд” землі площею 0,06 га на території Олександрівської (Жовтневої) лікарні було прийнято Київрадою 10 липня 2003 року. На початку 2007 року на території лікарні розпочалися активні будівельні роботи. Кияни виступили на захист Олександрівської лікарні від забудови і організували цілодобове чергування. Під час конфлікту відбувалися численні зіткнення активістів – захисників лікарні і представників забудовника. Під час підготовчих робіт забудовник вирубав на території меморіального парку ім. Богомольця (на території лікарні) 226 дерев.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обгрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об’єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

### Біографічна довідка

#### Освіта:

[1986](#) – Київський державний університет імені Тараса Шевченка.

#### Кар’єра:

[2008](#) – т.ч. – суддя Вищого господарського суду України (суд припинив роботу [15.12.2017](#));

[2001-2008](#) – суддя Київського апеляційного господарського суду (з [2001](#) року обрана на посаду судді безстроково);

[1992-2001](#) – суддя Господарського суду міста Києва (до [2001](#) року – Арбітражний суд міста Києва);

[1991-1992](#) – в.о. арбітра Арбітражного суду міста Києва;

[1990-1991](#) – спеціаліст Вищого арбітражного суду міста Києва;

[1986-1990](#) – юрисконсульт Виробничого об'єднання "Радіовимірювач";

[1981-1986](#) – юрисконсульт Київського обласного виробничого об'єднання по виробничо-технічному забезпеченню сільського господарства;

[1978-1981](#) – секретар-машиністка Державного арбітражу при Раді Міністрів УРСР.

#### **Зв'язки:**

Згідно з [декларацією родинних зв'язків кандидата за 2013-2017 роки](#):

1. Суткович Галина Анатоліївна (племінниця) – з 2018 року обіймає посаду провідного спеціаліста Верховного Суду. До цього часу, з 2011 по 2018 працювала провідним спеціалістом Вищого господарського суду України.

#### **Офіційні документи щодо кандидата:**

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

#### **Додаткова інформація**

#### **Участь в інших конкурсах:**

[Брала](#) участь у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр, однак отримала менший за мінімально допустимий бал за результатами іспиту (124,5 балів).