

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Голубицький Станіслав Савелійович

НЕГАТИВНИЙ ВИСНОВОК ГРД

Результати анонімного письмового тестування – 63 бали

Результати практичного завдання – 95 балів

Загальний результат іспиту – 158 балів

Загальний бал за результатами кваліфікаційного оцінювання – 825,75 балів

Кандидат на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду

Працює суддею з [1994 року](#), а на посаді судді Апеляційного суду Львівської області з [2006 року](#).

[Досьє](#) кандидата.

Статки

Між відомостями, зазначеними у декларації за [2015](#) рік, та відомостями, зазначеними у деклараціях [2013](#) та [2014 років](#), є неточності у частині різної площі квартири. Зокрема, у декларації за [2015](#) рік зазначено, що у власності родини квартири площею 75,3 кв.м та 82,9 кв.м, права на які набуто у 2000 та 2007 роках відповідно. Однак, у деклараціях за [2013](#) та [2014](#) роки зазначено про наявність квартир площею 70,2 кв.м та 82,9 кв.м.

Сумнівні рішення

19 вересня 2008 року суддя Голубицький [у складі колегії](#) засудив до довічного ув'язнення Володимира Панасенка. Відповідно до [доповіді](#) правозахисних організацій «Права людини в Україні – 2013», що видана Українською Гельсінською спілкою з прав людини, Володимир Панасенко відбуває довічне покарання за замах на директора ринку «Шувар» у Львові в 2006 році, під час якого загинула дитина. Обвинувачення щодо засудженого ґрунтується виключно на свідченнях психічно хворої людини, яка назвала спочатку одного замовника, потім пише заяву стосовно іншого, а Панасенка оговорює вже втретє, при тому, що від цих свідчень потім відмовляється в суді й називає, на його переконання, справжнього замовника.

Як [пише](#) у своєму блозі на “Українській правді” Олександр Банчук з Центру політико-правових реформ, обвинувачення відносно Володимира Панасенка ґрунтуються виключно на свідченнях громадянина, якого примусово без санкції суду фактично викрали з психіатричної лікарні під час лікування від алкоголізму. В суді відмовився від своїх слів і назвав справжнього замовника злочину. На своїх показах наполягає і зараз.

Окрім того, уповноважений ВР з прав людини 1998-2012 Ніна Карпачова ще 7 лютого 2012 року з трибуни Парламенту [заявила](#) щодо незаконності ув'язнення Володимира Панасенка, а відомий правозахисник Євген Захаров [вважає](#), що Володимир Панасенко підлягає звільненню, а вирок відносно нього перегляду,

оскільки є обґрунтована підозра в законності такого вироку.

Як повідомляє портал "[Збруч](#)", у жовтні 2016 року суддя Голубицький у складі колегії суддів [постановив ухвалу](#) про зменшення розміру застави до 282 тис. грн колишньому головному військовому комісарові Тернопільської області Володимиру Катинському, якого спіймали на хабарі. За даними журналістів, попередньо В.Катинському було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою протягом 60 діб та визначено заставу у розмірі 2 млн.грн. Після того, як судді Апеляційного суду Львівської області зменшили розмір застави, В.Катинський її сплатив та зараз перебуває на волі.

Рішення ГРД

За результатами розгляду справи кандидата Громадською радою доброчесності було затверджено [висновок](#) про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики. Основна причина негативного висновку – винесення сумнівних рішень.

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів