

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Вищого антикорупційного суду



## Голуб (Ретьман) Оксана Анатоліївна

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 70,5

Результати практичного завдання – 81,5

Загальний результат іспиту – 152

#### **ВИБУЛА ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПЕЦЗАСІДАННЯ**

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

За [інформацією](#) “Слідство.Інфо”, суддя Голуб Оксана Анатоліївна прийняла [постанову](#) про позбавлення прав керування учасника Євромайдану строком на 4 місяці. Як [повідомляє](#) “Слідство.Інфо”, дане рішення пізніше було скасоване Апеляційним судом міста Києва.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об’єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

#### Непрозорість статків

Згідно із декларацією за [2012](#) та [2013](#) роки відсутні відомості про наявність у судді чи її родини права власності чи права користування на нерухоме майно, у якому можна постійно проживати. Законодавство зобов’язує декларувати об’єкти нерухомості, що належать судді та членам сім’ї на праві приватної власності або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування. Таким чином, суддя мав би задекларувати житло, у якому він проживає (користується) на будь-яких підставах.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки приховування статків родичів є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

#### Порушення норм професійної етики

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013

року до дня набрання чинності Законом України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами.

Однак, суддя Голуб О.А. у власній [декларації доброчесності](#) вказала про те, що нею не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що суддею було прийнято [постанову](#) про позбавлення прав керування строком на 4 місяці під час Революції Гідності. Таким чином, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду зазначення недостовірних відомостей в декларації доброчесності є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

#### **Біографічна довідка**

##### **Освіта:**

[2002](#) – Київський Національний університет ім. Т. Шевченка.

##### **Кар'єра:**

[2008](#) – по т.ч. – суддя Шевченківського районного суду міста Києва ([2013](#) обрана безстроково).

[2003-2008](#) – помічник судді Шевченківського районного суду міста Києва.

[2002-2003](#) – консультант Шевченківського районного суду міста Києва.

##### **Зв'язки:**

Згідно [декларації родинних зв'язків судді за 2013-2018 роки](#):

1. Голуб Євген Валентинович (чоловік) – з 2007 по 2017 рік працював прокурором в Київській місцевій прокуратурі № 10, Київській місцевій прокуратурі № 3, Іванківському відділі Броварської місцевої прокуратури Київської області, Києво-Святошинській місцевій прокуратурі Київської області, Вишгородському відділі Броварської місцевої прокуратури Київської області, Іванківському відділі Броварської місцевої прокуратури Київської області, Київській місцевій прокуратурі №10, Київській місцевій прокуратурі № 3, обіймав посаду заступника керівника Києво-Святошинської місцевої прокуратури Київської області, начальника Іванківського відділу Броварської місцевої прокуратури Київської області.

##### **Офіційні документи щодо кандидата:**

[Досьє](#)

[Декларація за 2012 рік](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2013-2018 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

##### **Додаткова інформація**

##### **Розгляд резонансних справ**

1) Як вбачається з [ухвали](#) Шевченківського районного суду м. Києва, суддя Голуб входить до складу колегії суддів у справі за обвинуваченням в державній зраді полковника ЗСУ Івана Без'язикова. За [інформацією](#) “Громадське”, Іван Без'язиков, офіцер Збройних сил України, потрапив у полон в серпні 2014 року. 5 липня 2016 року Без'язиков був визволений з полону бойовиків “ДНР”. 12 грудня 2016 року полковника ЗСУ [Без'язикова](#) затримали за підозрою у співпраці з “ДНР”. В СБУ заявили, що полковник Без'язиков [надавав](#) “ДНР” дані про позиції українських військових.

##### **Інформація про утиски судді:**

За [даними](#) офіційного веб-сайту ВРП, Вища рада правосуддя під час засідання 30 березня 2017 року розглядала повідомлення судді Шевченківського районного суду міста Києва Голуб Оксани Анатоліївни про втручання у діяльність судді при здійсненні правосуддя. Як зазначає суддя Голуб, після судового засідання у справі про продовження тримання під вартою підозрюваного приблизно 30 невідомих осіб перешкоджали судді та секретареві судового засідання залишити судову залу.

**Інша інформація:**

Згідно із декларацією за [2017](#) рік чоловік судді отримав подарунок у грошовій формі розміром 420000 грн від громадянки Голуб Наталії Пилипівни.