

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Франтовська Тетяна Іванівна

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 79,5

Результати практичного завдання – 74

Загальний результат іспиту – 153,5

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Франтовської Т.І. на посаду судді Верховного Суду](#)

ВИБУЛА З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПЛЕНАРНОГО ЗАСІДАННЯ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Непрозорість статків

1) Згідно із декларацією за [2017](#) рік, суддя Франтовська Т.І. набула у 2011 році право користування садовим (дачним) будинком загальною площею 249,2 кв.м. Однак, у деклараціях за попередні роки відомості про вказане майно відсутні.

2) За інформацією з веб-сайту [Prosud](#), чоловік судді Франтовський Микола Михайлович у 2013 році став співзасновником двох юридичних фірм: ТОВ “Юридична компанія “Франтовський і партнери” та “Юридична компанія “Лексстар”, і володів корпоративними правами до 2016 року. Однак у декларації судді Франтовської Т.І. за [2014](#) роки інформація про наявність у її чоловіка корпоративних прав відсутня.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність суттєвих розбіжностей між відомостями про майно при порівнянні декларацій є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

Причетність до порушення прав людини

Як зазначається у [висновку](#) Громадської ради доброчесності Франтовською Т.І. у складі колегії суддів було прийнято рішення про залишення без задоволення касаційної скарги особи, до якої було застосовано примусові заходи медичного характеру у вигляді госпіталізації до психічної лікарні зі звичайним наглядом. Ця справа стала [предметом](#) розгляду у Європейському Суді з прав людини, який дійшов висновку, що національні органи влади не встановили у переконливий спосіб та з необхідними процесуальними гарантіями від свавілля наявність та стійкість дійсного психічного розладу, характер або ступінь якого були такими, що виправдовують поміщення особи до психіатричної лікарні та його тримання там.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки порушень прав учасників судового розгляду є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію непричетності до порушення прав людини.

Порушення норм професійної етики

1) У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо розгляду справ або прийняття рішень про з допущенням порушень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Однак, як зазначається у [висновку](#) Громадської ради доброчесності, суддя у власній [декларації доброчесності](#) вказала, що нею не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що нею у складі колеги суддів було прийнято [рішення](#) про залишення без задоволення касаційної скарги особи, до якої було застосовано примусові заходи медичного характеру у вигляді госпіталізації до психіатричної лікарні, з допущенням порушень Конвенції, констатованих у [рішенні](#) Європейського суду з прав людини. Таким чином, відповідно до [висновку](#) Громадської ради доброчесності, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності.

2) За інформацією з веб-сайту [Prosud](#), суддя Франтовська Т.І. [повідомила](#) журналістам програми “Схеми. Корупція в деталях”, що отримала свою квартиру в м. Києві загальною площею 82,4 кв.м як службову, а у 2015 році приватизувала її. Це може свідчити про те, що у такий спосіб було унеможливлено передачу вищевказаної квартири іншим суддям, які потребуватимуть у майбутньому вказаної квартири у зв'язку із виконанням службових обов'язків.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про подання неправдивої інформації у деклараціях або неетичну поведінку є індикаторами, які можуть свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

Біографічна довідка

Освіта:

[1988](#) – Харківський юридичний інститут ім. Ф.Е. Дзержинського

Кар'єра:

[2011](#) – т.ч. – суддя Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ (суд припинив роботу [15.12.2017](#));

[1996-2011](#) – суддя Апеляційного суду Дніпропетровської області (до 2006 – Дніпропетровського обласного суду; з [2006](#) року обрана на посаду судді безстроково);

[1990-1996](#) – народний суддя Синельниківського міського народного суду Дніпропетровської області;

[1986-1990](#) – юрист-консультант Синельниківського заводу залізобетонних конструкцій;

[1984-1986](#) – секретар судового засідання Синельниківського міського районного суду Дніпропетровської області;

[1982-1984](#) – секретар судового засідання Синельниківського районного народного суду Дніпропетровської області.

Зв'язки:

Згідно з деклараціями родинних зв'язків за [2013-2017](#) і [2012-2016](#) роки:

1. Франтовський Микола Михайлович (чоловік) – з 2014 по 2015 рр. був прокурором Донецької області. До того працював у Генеральній прокуратурі України на посаді заступника начальника головного Управління підтримання державного обвинувачення в судах (2011-2012), обіймав посаду прокурора Житомирської області (2007-2011).
2. Франтовська Юлія Олександрівна (донька) – з 2015 року дотепер обіймає посаду прокурора відділу у Генеральній прокуратурі України. До того перебувала на посаді старшого прокурора відділу у Генеральній прокуратурі України (2014-2015), була прокурором відділу у Прокуратурі м. Києва (2013-2014), працювала у Прокуратурі Печерського району м. Києва на посадах Старшого прокурора (квітень-червень 2013), прокурора (2012-2013), помічника прокурора (2007-2012).
3. Ходаківський Максим Петрович (зять) – з 2013 року дотепер є суддею Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська. До цього був заступником начальника відділу (2012-2013), та обіймав посади прокурора різних відділів у Генеральній прокуратурі України (2010-2012).
4. Франтовський Євген Миколайович (син чоловіка) – з 2015 до 2017 рр. обіймав посаду начальника відділу у Прокуратурі м. Києва. До цього був заступником прокурора Голосіївського району м. Києва (2014-2015), старшим помічником заступника Генерального прокурора України (2013-2014), прокурором другого наглядного відділу за додержанням законів при провадженні досудового розслідування у Генеральній прокуратурі України (2012-2013). Окрім того, працював на посаді прокурора відділу у Прокуратурі Київської області (жовтень-грудень 2012), старшого

прокурора відділу у Прокуратурі Львівської області (травень-жовтень 2012), прокурора відділу у Слідчому управлінні прокуратури Львівської області (2010-2012).

5. Франтовська Олена Євгенівна (невістка чоловіка) – з 2015 року дотепер працює прокурором відділу розгляду звернень громадян у Генеральній прокуратурі України. Раніше обіймала посаду Старшого прокурора відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням у Генеральній прокуратурі України (2012-2015), працювала помічником прокурора у Львівській міжрайонній транспортній прокуратурі Львівської області (2007-2012).

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Повідомлення про суттєві зміни, 2018 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2011-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності 2017 рік](#)

Додаткова інформація

Участь в інших конкурсах:

Брала [участь](#) у конкурсі на зайняття посади судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду 2016-17рр. Громадською радою доброчесності було затверджено [висновок](#) про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики. Не була рекомендована до призначення Вищою радою правосуддя.

Інша інформація:

У [висновку](#) Громадської ради доброчесності зазначено, що органи Національної поліції під процесуальним керівництвом Генеральної прокуратури України встановили, що службові особи Українського центру оцінювання якості освіти нібито незаконно вносили зміни до програмного забезпечення для завищення певним особам результатів ЗНО. Як вбачається зі згаданого [висновку](#), одна з осіб, результати ЗНО якої могли бути завищеними, за ознаками П.І.Б. та віком може бути сином судді Франтовської Т.І.