

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



## Демяносів Олександр Власович

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 81,75

Результати практичного завдання – 84

Загальний результат іспиту – 165,75

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Демяносова О.В. на посаду судді Верховного Суду](#)

**ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПІВБЕСІДИ**

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

Як зазначає Громадська рада доброчесності у своєму [висновку](#), Демяносів Олександр Власович у складі колегії суддів Апеляційного суду Донецької області [переглядав](#) апеляційну скаргу на [ухвалу](#) слідчого судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області від 21.12.2015 р., якою відмовлено в задоволенні клопотання про продовження строку тримання під вартою щодо підозрюваного [Володимира Нестеренка](#). Як [зазначає](#) Громадська рада доброчесності, на момент розгляду справи ця особа вже переховувалась від слідства і не з'явилася на судові засідання. Апеляційний суд [не знайшов підстав](#) для скасування рішення суду 1-ої інстанції та для застосування до підозрюваного запобіжного засобу у вигляді тримання під вартою. Як наслідок, особа, яка підозрюється у тяжкому злочині зникла, а рішення суду 1-ої інстанції залишено в силі. Ця справа викликала значний суспільний резонанс, на думку [журналістів](#) та [громадських активістів](#) рішення судів та дії суддів є сумнівними.

Як стверджують [журналісти](#) ТСН, В. Нестеренко нібито керує у Донецьку типографією, де друкує антиукраїнські газети та поліграфічну продукцію для представників терористичних організацій, а сам Нестеренко є [важливою](#) особою у структурі терористичної організації ДНР.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обґрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

#### Непрозорість статків

1) Згідно [висновку](#) Громадської ради доброчесності у 2016 році Демяносів О.В. набув права користування на квартиру у Києві, яка належить Войтюку Анатолію Васильовичу. На підставі даних з досьє Демяносова О.В., Громадською радою доброчесності [виявлено](#) факти, які можуть свідчити, що ця квартира лише формально належить цій особі, зокрема:

- 13.01.2016 р. Войтюк А.В. видає довіреності строком на 10 років Демяносову О.В. та його дружині з правом представництва в будь-яких інстанціях, управління та розпорядження квартирою;
- 02.02.2016 р. та 19.02.2016 р. Войтюк А.В. оформив 2 довіреності на дружину Демяносова О.В. з правом “придбати будь-яку квартиру у м.Києві”;
- 23.02.2016 р. Войтюк А.В. придбав квартиру у Києві на вул. Деміївській, а 05.04.2016 р. видав довіреність дружині Демяносова О.В. строком на 10 років про право повного користування, експлуатації, розпорядження цією квартирою.

Враховуючи наведене, з високою вірогідністю Громадська рада доброчесності [припускає](#), що квартиру було придбано саме Демяносовим О.В. та його дружиною, але оформлено на пов'язану з ними особу з метою приховати реальних власників майна та джерел походження коштів.

2) Як впливає із [висновку](#) Громадської ради доброчесності, у судді Демяносова О.В. є велика кількість нерухомого майна, зокрема, земельних ділянок. Вказана у декларації вартість окремого майна викликає сумнів у тому, що вона відповідає дійсній ринковій вартості (наприклад, вартість земельної ділянки у смт. Веселе біля Донецька площею 2500 кв.м., набутої у 2010 р. – [7968](#) грн). Але навіть якщо підсумувати загальну вартість майна, що вказана у декларації, то вона складатиме 2 550 927 грн. (без урахування майна, вартість якого не вказана у декларації: 7 га земельних ділянок та незавершене будівництво). Доходи ж судді з 2003 по 2015 роки (без даних про доходи за 2005 р.) складають 3 000 951 грн. Тобто на прожиття та утримання численного майна за період з 2003 та 2015 роки сім'я Кандидата витратила лише 450 024 грн., що видається малоімовірним та породжує сумніви у відповідності майна судді та членів його сім'ї задекларованим доходам.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки приховування статків є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію відповідності стилю життя задекларованим доходам та прозорості статків.

#### **Причетність до порушення прав людини**

Як зазначає Громадська рада доброчесності у своєму [висновку](#) винесений суддею Демяносовим вирок стосовно Шалімова С.В., яким останнього було засуджено до 15 років позбавлення волі, був предметом розгляду Європейським судом з прав людини у справі “[Шалімов проти України](#)”, у ході якого констатовані порушення Конвенції. Зокрема, Європейський суд з прав людини встановив, що провадження було надмірно тривалим, а також вказав на необґрунтованість продовження строку тримання заявника під вартою. Як [зазначає](#) Громадська рада доброчесності, під головуванням Демяносова була прийнята як мінімум одна ухвала, якою запобіжний захід у вигляді тримання під вартою залишено в силі без належного обґрунтування.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки порушень прав учасників судового розгляду є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію непричетності до порушення прав людини.

#### **Порушення норм професійної етики**

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо розгляду одноособово або у колегії суддів справ або ухвалення рішень з допущенням порушень [Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#), констатованих у рішенні Європейського суду з прав людини.

Однак, як впливає із [висновку](#) Громадської ради доброчесності, суддя у власній [декларації доброчесності](#) вказав про те, що ним не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що винесений суддею вирок стосовно Шалімова С.В., яким останнього було засуджено до 15 років позбавлення волі, був предметом розгляду Європейським судом з прав людини у справі “[Шалімов проти України](#)”, у ході якого констатовані порушення Конвенції. Таким чином, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про неправдиві відомості у декларації доброчесності є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію дотримання норм професійної етики.

#### **Біографічна довідка**

##### **Освіта:**

[1987](#) – Харківський юридичний інститут ім. Ф.Дзержинського.

## Кар'єра:

[2001 – т.ч](#) – суддя Апеляційного суду Донецької області.

[1998-2001](#) – суддя Донецького обласного суду.

[1992–1998](#) – суддя Центрально-Міського районного суду міста Макіївки Донецької області.

[1978-1992](#) – служба в органах внутрішніх справ; слідчий, старший слідчий, заступник начальника слідчого відділу Куйбишевського РВ у м. Донецьку.

## Зв'язки:

Згідно [з декларацією родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#):

1. Демяносів Микола Власович (брат) – з 2011 по 2017 роки працював суддею Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ.
2. Демяносів Іван Олександрович (пасинок) – з 2010 року по теперішній час працює секретарем судового засідання, помічником судді Апеляційного суду Донецької області.
3. Демяносова Валентина (дружина) – протягом 2003-2015 років була державним нотаріусом у Донецьку, з 2015 по т.ч. нотаріус 15-ої Київської державної нотаріальної контори.

## Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду](#)

[Демяносова Олександра Власовича критеріям доброчесності та професійної етики](#)

## Додаткова інформація

### Участь в інших конкурсах:

[Брав](#) участь в конкурсі на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у 2016-2017 рр., однак вибув з конкурсу за результатами пленарного засідання, набравши 163,75 балів.

## Інша інформація:

1) Як [повідомляє](#) видання "Insider", суддя Демяносів був у складі колегії суддів, яка [залишила](#) без змін [ухвалу](#) слідчого судді Жовтневого районного суду Донецької області від 27 листопада про [обрання](#) щодо командира роти добровольчого батальйону ОУН Леоніда Литвиненка запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

На сторінці Руху "Визволення" у [Facebook](#) повідомляється, що відпустити Литвиненка на поруки або під домашній арешт просили нардепи Єгор Соболев, Семен Семенченко, Тарас Пастух та Володимир Парасюк, проте, суд відмовив у зміні

запобіжного заходу.

Як [азначають](#) журналісти видання "Новое время", командир роти добровольчого батальйону ОУН Леонід Литвиненко (позивний "Бек") підозрюється у ймовірному розбійному нападі на охорону сільгоспідприємства в Кіровоградській області.

2) Згідно з [декларацією за 2015 рік](#) дружина судді Демяносова О.В. є власником 16-ти земельних ділянок у Донецькій області сукупною площею 95 га.

3) Між деклараціями судді за [2015](#) та [2014](#) рік є неузгодженості у частині площі нерухомого майна. Зокрема, у [2015](#) році суддя вказав, що його дружина є власником будинку площею 51 кв.м та квартири площею 29 кв. м, а згідно з [декларацією 2014](#) року дружина судді є власником будинку площею 35.2 кв. м та квартири площею 35 кв. м.

4) Як зазначається у сюжеті програми ["Схеми"](#), син судді Олександра Дем'яносова навчається у Московському інституті міжнародних відносин з 2011 року за кошти української держави і за направленням МЗС.