

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



## Чумаченко Тетяна Анатоліївна

### Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

#### Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 75

Результати практичного завдання – 78

Загальний результат іспиту – 153

**Остаточний результат – 806**

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

### Оцінка доброчесності

#### Причетність до ухвалення сумнівних рішень

1) За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 2 лютого 2016 року суддя Чумаченко [була](#) у складі колегії суддів, яка у лютому 2016 року визнала незаконним та скасувала рішення Вищої ради юстиції «Про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Нелі Валентинівни з посади за порушення присяги». За [даними](#) Громадського радіо, суддя Цибра Н.В. ухвалювала безпідставні рішення про арешт активістів черкаського Євромайдану.

У подальшому це рішення було [скасоване](#) Верховним Судом України, а справу було передано на новий розгляд. У результаті за [постановою](#) Великої Палати Верховного Суду було підтверджено законність рішення Вищої ради юстиції.

2) За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 6 листопада 2013 року суддя Чумаченко у складі колегії винесла [ухвалу](#) про залишення без змін [постанови](#) Харківського апеляційного адміністративного суду про заборону проведення ВО “Свобода” та ВО “Батьківщина” мирних зібрань біля будівлі Харківської ОДА у липні 2011 року.

Згідно із узагальненою [доповіддю](#) правозахисних організацій “Права людини у 2013 році” на основі аналізу даних, отриманих під час моніторингу за дотриманням та забезпеченням права на мирні зібрання у 2013 року, було констатовано високий показник задоволення позовів про заборону мирних зібрань (83%), що може свідчити не дотримання міжнародних стандартів в сфері забезпечення права на мирні зібрання в Україні.

Як зазначено в аналітичному [огляді](#) Центру політико-правових реформ, вказану ухвалу Вищого адміністративного суду України вказано як приклад поганої вмотивованості судових рішень, де суд, перерахувавши рішення судів попередніх інстанцій та навівши витяги з законодавства безвідносно до обставин справи, дійшов висновку «що вирішуючи даний спір, суди першої та апеляційної інстанцій дали правильну правову оцінку обставинам у справі та застосували норми матеріального та процесуального права».

3) За даними Єдиного державного реєстру судових рішень, 7 червня 2011 року суддя Чумаченко у складі колегії постановила [ухвалу](#) про залишення без змін рішення Київського апеляційного адміністративного суду про заборону Коаліції Учасників Помаранчевої Революції проведення заходів у листопаді 2010 року в центральній частині м. Києва.

Причиною обмеження права на мирне зібрання у вказаний період був візит в Україну Принца Бельгії Філіпа, Святішого Патріарха Московського і всієї Русі Кирила та Президента Держави Ізраїль Ш.Переса.

Згідно із узагальненою [довідкою](#) правозахисних організацій “Права людини у 2011 році” на основі аналізу даних, отриманих під час моніторингу за дотриманням та забезпеченням права на мирні зібрання у 2011 року, було констатовано, що міжнародні стандарти в сфері дотримання права на мирні зібрання в Україні майже не дотримуються. При цьому було встановлено, що Вищий адміністративний суд України у 2011 році не ухвалив жодного рішення, яке було б сприятливим для організаторів мирних зібрань.

Як зазначено у [дослідженні](#) Центру політико-правових реформ, усупереч міжнародним стандартам суди забороняють мирні зібрання у разі збігу їх з іншими заходами, у тому числі контрдемонстрації; у зв'язку з формальними недоліками у повідомленні про мирне зібрання; через проведення зібрання у «недозволеному» громадському місці; через надуману неспроможність органів влади забезпечити громадський порядок, безпеку руху транспорту чи пішоходів, дотримання правил благоустрою тощо.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду можливість виникнення у стороннього поінформованого спостерігача обгрунтованих сумнівів у дотриманні суддею принципів справедливості, об'єктивності та неупередженості при прийнятті суспільно важливого судового рішення може свідчити про порушення кандидатом критерію щодо непричетності до ухвалення сумнівних рішень.

### **Біографічна довідка**

#### **Освіта:**

[1989](#) – Київський національний університет імені Тараса Шевченка.

#### **Кар'єра:**

[2005-2016](#) – суддя Вищого адміністративного суду України;

[2002-2005](#) – суддя Апеляційного суду м. Києва (з [2003](#) року обрана на посаду судді безстроково);

[1998-2002](#) – суддя Подільського районного суду м. Києва;

[1997-1998](#) – головний консультант Верховного Суду України;

[1995-1997](#) – старший консультант Верховного Суду України;

[1994-1995](#) – старший консультант I відділу Верховного Суду України;

[1991-1994](#) – консультант відділу розгляду скарг Верховного Суду України;

[1990-1991](#) – консультант-спеціаліст першої категорії Верховного Суду України;

[1982-1990](#) – секретар судового засідання судової колегії по кримінальним справам Верховний Суд Української РСР.

#### **Зв'язки:**

Згідно з [декларацією родинних зв'язків кандидата за 2013-2017 роки](#):

1. Чумаченко Галина-Марія Анатоліївна (дочка) – з січня 2018 року головний спеціаліст Верховного Суду; з 2015 по 2018 працювала на посаді провідного спеціаліста у Вищому адміністративному суді України; з 2014 по 2015 рік обіймала посаду судового розпорядника у Верховному Суді України.
2. Вишнівський Дмитро Андрійович (зять) – з січня 2018 року обіймає посаду головного спеціаліста у Верховному Суді; з 2014 по 2018 рік головний спеціаліст Вищого адміністративного суду України.

#### **Офіційні документи щодо кандидата:**

[Досьє](#)

[Декларація за 2013 рік](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Ухвала Вищої ради юстиції “Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Вищого адміністративного суду України Чумаченко Т.А.”](#)

#### **Додаткова інформація**

##### **Інша інформація:**

Перед заявою про відставку судді, у січні 2016 року Вища рада юстиції [відкрила](#) щодо судді дисциплінарне провадження за фактом порушення присяги, зокрема через порушення процесуального законодавства щодо строків розгляду скарги у справі за позовом ВК “Керамік” до Макарівської РДА. Касаційна скарга у даній справі розглядалась понад 2 роки з моменту надходження справи до суду.

Однак, 18 лютого 2016 року Вища рада юстиції [припинила](#) дисциплінарне провадження щодо судді, з огляду на те, що порушення суддею строків розгляду справи не було умисним та не зумовлено недбалим ставленням судді до службових обов'язків.