

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Борзаниця Сергій Володимирович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 74,25

Результати практичного завдання – 82,5

Загальний результат іспиту – 156,75

Остаточний результат – 705,75

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПІДСУМКОВОГО РЕЙТИНГУ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

У відкритих джерелах не було знайдено інформацію, яка б відповідно до методології [ЧЕСНО. Фільтруй суд!](#) прямо чи опосередковано свідчила про порушення кандидатом критеріїв доброчесності.

Біографічна довідка

Освіта:

[2001](#) – Луганський інститут внутрішніх справ.

Кар'єра:

[2009](#) – по т.ч. – суддя Луганського окружного адміністративного суду.

[2002-2009](#) – суддя Первомайського міського суду Луганської області ([2008](#) обраний безстроково)

[1998-2002](#) – оперуповноважений, слідчий групи, старший слідчий групи розслідування, заступник начальника, начальник відділу СВ Первомайського міського відділу ГУМВС України у Луганській області.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012–2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків судді за 2013–2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

Додаткова інформація

Інша інформація:

1) Як зазначається на [сайті](#) Судової влади України суддя Луганського окружного адміністративного суду, Борзаниця С.В. [звернувся](#) із повідомленням до ВРП про факт втручання в його діяльність як судді щодо здійснення правосуддя. Під час вирішення питання про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі суддею встановлено, що позовна заява не відповідає всім вимогам, передбачених законодавством. Зазначене стало підставою для винесення ухвали про залишення без руху позовної заяви Згодом заявниками було подано до суду заяву про усунення недоліків позову, до якої додано скаргу щодо дисциплінарного проступку судді. На думку судді, подання учасником судового провадження скарги на дії судді до закінчення розгляду справи має ознаки впливу на суд, що передбачає кримінальну відповідальність.