

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Бедьо Василь Іванович

Інформація щодо участі кандидата у конкурсі

Проміжні результати:

Результати анонімного письмового тестування – 78,75

Результати практичного завдання – 63,5

Загальний результат іспиту – 142,25

[Висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Бедьо В.І. на посаду судді Верховного Суду](#)

ВИБУВ З КОНКУРСУ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ СПІВБЕСІДИ ЧЕРЕЗ НАЯВНІСТЬ НЕПОГАШЕНОГО ДИСЦИПЛІНАРНОГО СТЯГНЕННЯ

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів

Оцінка доброчесності

Причетність до порушення прав людини

1) Як вбачається з [рішення](#) Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Бедьо несвоєчасно надіслав копію судового [рішення](#) про відмову у задоволенні позовних вимог про стягнення заборгованості за договором позики для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Дисциплінарна палата дійшла [висновку](#), що суддею внаслідок недбалості було надано копію судового рішення для його внесення в реєстр через дев'ять місяців після його виготовлення, тоді як згідно з чинним законодавством усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. У результаті Перша дисциплінарна палата ухвалила [рішення](#) про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до судді Бедьо дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

2) Як вбачається з [рішення](#) Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, у провадженні судді Бедьо Василя Івановича майже рік, перебувала справа про стягнення коштів та повернення майна в натурі. Також у [рішенні](#) зазначено, що суддя постановив [ухвалу](#) про задоволення заяви позивача про забезпечення позову, яку у подальшому було [скасовано](#) Апеляційним судом Донецької області.

Дисциплінарна палата дійшла [висновку](#), що в [ухвалі](#) Ужгородського міськрайонного суду, внаслідок недбалості, суддею Бедьо не було зазначено жодного правового та фактичного обґрунтування обраного виду забезпечення позову, підстав його обрання, а також мотивів, із яких виходив суд. Окрім того, у зазначеному [рішенні](#) Третя Дисциплінарна палата вказала на неефективне та несумлінне використання суддею процесуальних повноважень, що призвело до безпідставного затягування розгляду справи. У результаті, дисциплінарна палата ухвалила [рішення](#) про застосування до судді Бедьо дисциплінарного стягнення у вигляді догани з позбавлення права на отримання доплат протягом одного місяця.

Відповідно до методології перевірки доброчесності кандидатів на посади суддів Верховного Суду наявність інформації з достовірних відкритих джерел про ознаки порушень прав учасників судового розгляду є індикатором, який може свідчити про порушення кандидатом критерію непричетності до порушення прав людини.

Біографічна довідка

Освіта:

[Ужгородський державний університет](#)

Кар'єра:

[2004](#) – т.ч. – суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області (з [2008](#) року обраний на посаду судді безстроково);

[2002-2004](#) – суддя Ужгородського районного суду Закарпатської області;

[1995-2002](#) – помічник голови Ужгородського міського суду Закарпатської області.

Офіційні документи щодо кандидата:

[Досьє](#)

[Декларація за 2014 рік](#)

[Декларація за 2015 рік](#)

[Декларація за 2016 рік](#)

[Декларація за 2017 рік](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2011-2015 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2012-2016 роки](#)

[Декларація родинних зв'язків за 2013-2017 роки](#)

[Декларація доброчесності 2015 рік](#)

[Декларація доброчесності 2016 рік](#)

[Декларація доброчесності 2017 рік](#)

[Рішення Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя “Про притягнення судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бедьо В.І. до дисциплінарної відповідальності”](#)

[Рішення Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя “Про притягнення судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бедьо В.І. до дисциплінарної відповідальності”](#)