

Профайл Руху ЧЕСНО про суддю

Мирошниченко Оксана Володимирівна



Суд

[Голосіївський районний суд м. Києва](#)

Статус

Суддя з [06.09.2013](#)

Річний дохід	Судді	208970 грн Заробітна плата, отримана за основним місцем роботи: 208970 грн
Земля	Судді	1063 га Земельна ділянка: - 1063 кв.м (100% у власності)
Будівлі	Судді	53.13 кв. м 0.23 кв.м (0.44% житлового будинку у спільній власності загальною площею 52.5 кв.м) 52.9 кв.м (100% квартири у користуванні)

Декларації

- [2014 рік](#)
- [2015 рік](#)
- [2016 рік](#)

Біографічна довідка

Суддівська кар'єра:

[чер. 2013](#) – сер. 2013 – суддя Вільшанського районного суду Кіровоградської області;

[сер. 2013](#) – т. ч. – суддя Голосіївського районного суду міста Києва.

Офіційні документи щодо судді:

[Декларація родинних зв'язків судді за 2012-2016 роки](#)

[Декларація доброчесності](#)

[Рішення дисциплінарної палати ВРП про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О. В. та припинення дисциплінарного провадження](#)

Доброчесність

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вини. Висновки ЧЕСНО про причетність суддів до корупційних діянь, кримінальних або будь-яких інших правопорушень, ухвалення сумнівних рішень, неетичної поведінки є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів.

[Методологія](#) підготовки матеріалу

Ухвалення сумнівних рішень

Як вбачається із [рішення](#) дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Мирошніченко ухвалила чотири постанови, якою позбавила чотирьох осіб права керування автомобілем на різні строки через те, що вони, нібито, не зупинилися на вимогу інспектора ДАІ 29 грудня 2013 року (дата проведення акції протесту – поїздки “Автомайдану” до резиденції Януковича в Межигір’ї).

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [дійшла висновку](#), що суддею Мирошніченко О. В. під час розгляду зазначених справ не дотримано вимог щодо всебічного, повного і об’єктивного з’ясування обставин справ та вирішення їх відповідно до закону, що викликає сумнів у її об’єктивності та неупередженості.

Однак суддю [не було притягнуто](#) до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із закінченням строку для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Неетична поведінка

У декларації доброчесності, яку судді повинні подавати щорічно, зазначаються відомості щодо прийняття рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України “Про відновлення довіри до судової влади в Україні”, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами.

Однак суддя у власній [декларації доброчесності](#) вказала про те, що нею не приймалися такі рішення, незважаючи на те, що суддею [були ухвалені](#) 4 рішення про позбавлення учасників протестних акцій за невиконання вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу. Таким чином, суддею були надані недостовірні відомості у декларації доброчесності.

Додатково

Розгляд резонансних справ:

Як [повідомляє](#) ТСН, суддя відмовила у задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно судді Печерського районного суду м. Києва Сергія Вовка, який засудив экс-міністра внутрішніх справ Юрія Луценка до чотирьох років позбавлення волі.