

Аналітична довідка Руху ЧЕСНО про кандидата до Верховного Суду



Прокопенко Олександр Борисович

НЕГАТИВНИЙ ВИСНОВОК ГРД

Результати анонімного письмового тестування – 72,75 балів

Результати практичного завдання – 77 балів

Загальний результат іспиту – 149,75 балів

Кандидат на посаду судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду

Працює суддею з [1990](#) року, а на посаді судді Верховного суду України з [2009 року](#).

[Досьє](#) кандидата.

Сумнівні рішення

За [повідомленням](#) з веб-сайту «Наші гроші» та [реєстру судових рішень](#) суддя Прокопенко О.Б. був у складі колегії суддів, яка фактично скасувала накази Державної служби геології і надр України, якими були анульовано спеціальні дозволи на користування надрами ТОВ «Голден Деррік». Як [повідомляють](#) «Наші гроші», за часів Януковича ТОВ «Голден Деррік» контролювало бізнес-середовище экс-міністрів Миколи Присяжнюка, Едуарда Ставицького і колишнього народного депутата Юрія Іванющенка.

Протидія судовій реформі

Згідно із [повідомленням](#), оприлюдненим на сайті Київського районного суду міста Одеси, суддя публічно виступив із позицією, що створення антикорупційного суду лише ускладнить систему судоустрою.

Статки

Згідно із декларацією за 2014 рік суддя Прокопенко О.Б. придбав легковий автомобіль LEXUS RX 350 (2010 року випуску) за 145 000 грн. Видання Bihus.info [вказує](#), що автомобіль обійшовся судді підозріло дешево, оскільки 145 000 грн. – це лише \$10 000 за тодішнім курсом при ринковій вартості аналогічного авто \$35 000.

У 2013 році Прокопенко, згідно з [декларацією](#) отримав у спадщину 1 673 282 грн, а також набув у власність квартиру загальною площею 126,9 кв. м за 1 420 036 грн. При цьому інформація про вартість квартири зазначена лише в декларації за 2015 рік.

Зв'язки

Згідно із [декларацією](#) родинних зв'язків за 2011-2016 роки син (Прокопенко Богдан Олександрович) – детективом Головного підрозділу детективів НАБУ.

Варто зауважити, що в [декларації родинних зв'язків](#) суддя вказав, що проживає і пов'язаний спільним побутом з сином. Однак, в [електронній декларації](#) за 2015 рік він цього не зазначив.

Рішення ГРД

За результатами розгляду справи кандидата Громадською радою доброчесності було затверджено [ВИСНОВОК](#) про невідповідність кандидата критеріям доброчесності та професійної етики. Основні причини висновку – недоброчесна приватизація службового житла, викладення неправдивих відомостей у декларації доброчесності.

Рух ЧЕСНО збирає інформацію з відкритих загальнодоступних джерел та не стверджує про вчинення особою правопорушення або її вину. Висновки ЧЕСНО про причетність кандидатів до корупційних діянь, ухвалення сумнівних рішень є оціночними судженнями, що можуть не збігатися із офіційними рішеннями та висновками державних органів